

POSUDEK OPONENTA

Autor: **Václav Kain**

Název práce: **Analýza herního výkonu**

Předmět oponentury: Bakalářská práce

Oponent práce: Mgr. Pavel Frýbort

Připomínky (struktura, formální a obsahové hledisko práce):

Bakalářská práce (BP) zahrnuje celkem 68 stran textu včetně příloh. Teoretická část obsahuje 14 a výzkumná část 21 stran. Již z názvu není zcela jasné o jakou formu herního výkonu se jedná (THV, IHV?). Autor také neuvedl koho analyzoval (jaký tým?) a o jakou soutěž se jednalo (MS, ME, LM?).

Autor **vynechal abstrakt** v českém a anglickém jazyce, který obsahuje název práce, cíl, metodiku a výsledky. Co bylo cílem práce jsem se tudíž dozvěděl, až na straně (str.) 21 pod kapitolou „Cíl práce“.

V teoretické části popisuje útočné herní systémy, ale opomenul popsat teoretická východiska, týkající se problematiky herního prostoru hřiště (v kontextu finální přihrávky a zakončení) a vzájemné spolupráce (participace) hráčů v útočné fázi, ze kterých pravděpodobně vychází sestavení kategoriálních systémů? Naopak příliš detailně se věnoval obrannému systému, ačkoliv není předmětem zkoumání. Ostatní podkapitoly zpracoval zdařile v podobě rešerše, avšak chybí literatura od zahraničních autorů, kteří se zabývají touto problematikou.

V praktické části kapitola „Cíl práce“ je zbytečně obsáhlý a nejasný. Z mého pohledu bych přeformuloval cíle práce např. takto: „Zjistit četnost jednotlivých typů útočných systémů, participaci hráčů v útočné fázi a využití herního prostoru z hlediska zakončení a finální přihrávky“. Některé věty nepatří do cíle práce nýbrž do kapitoly „Úkoly práce“. Dále autor vzhledem k typu výzkumu (kvalitativní výzkum) opomenul uvést kapitolu „**vědecké otázky**“. V kapitole „Metodika práce“ uvádí, že informace získal za použití videozáznamů jednotlivých utkání týmu Francie na ME. Tudíž správně uvedl, že k analýze použil metodu nepřímého pozorování a jednalo se o deskriptivní výzkum. Autor nahlíží na tuto metodu také kriticky, ale toto kritické zhodnocení bych doporučil uvést v samostatné kapitole „Vymezení a omezení“. V kapitole „Kvalitativní výzkum“ str. 22 použil autor volného jazyka (...odstříhován). Dále uvádí, že bude pozorovat jednotlivé situace, které vedly k ohrožení vlastní branky (pravděpodobně branky Francie), ačkoliv to není uvedeno v kapitole „Cíle práce“. Kapitola „Analýza jednotlivých utkání“ přehledně zpracoval do grafů a tabulek. V kapitole „Diskuze“ souhrnně analyzuje, četnost jednotlivých typů útočných systémů, participace hráčů v útočné fázi a využití herního prostoru z hlediska zakončení a finální přihrávky. V kapitole „Závěr“ se autor shrnuje získané poznatky a zamýšlí se nad útočnou fází sledovaného týmu. V kapitole „Přílohy“ jsou přehledně uvedeny útočné herní situace, které vedly k překonání obrany soupeře a zakončení.

Hodnocení:

Bakalářská práce je pečlivě zpracovaná, přesto po formální stránce chybí Abstrakt, který musí autor bezpodmínečně přiložit. Práci **doporučuji k obhajobě**.

Navrhovaná známka: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Z čeho vychází kategoriální systém v souvislosti analýzy herního prostoru hřiště a vzájemné spolupráce hráčů v útočné fázi?
2. Proč si autor vybral k analýze herního výkonu neúspěšný tým Francie?
3. Nedomníváte se, že by v rámci této analýzy nebylo vhodnější použít komparace mezi úspěšným týmem (např. Španělska) a neúspěšným týmem (Francie) a prostřednictvím

získaných výsledků charakterizovat základní odlišnosti mezi těmito týmy ve sledovaných proměnných? A s přispěním těchto výsledků určit teoretická východiska, která plynou pro tréninkový proces.

V Praze, 9.5.2009

Mgr. Pavel Frýbort

