

POSUDEK

Oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Adéla Malá
Téma diplomové práce: Filosofie naděje
Oponent práce: dr. Drozenová

Diplomová práce čítá 75 stran včetně závěru, resumé a seznamu literatury.

Formálně práce splňuje všechny náležitosti.

V úvodu autorka nastiňuje téma a metodu, kterou má být textová analýza a syntéza filosofie naděje. Nejzávažnějším problémem práce je skutečnost, že stručný jednostránkový závěr nepodává souhrnnou syntézu dříve pojednaných a rozebraných pojetí. Proto by se v obhajobě měla autorka vyjádřit k tomuto bodu a přesněji vymezit, co bylo záměrem práce, zda se jedná o syntézu jen v rámci díla jednotlivých autorů anebo částí práce, či zda skutečně měla ambice k celkovému souhrnu všech částí.

Hlavní osnova práce je dostatečně jasně nastíněna a autorka se jí důsledně drží:

Členění práce je shodné se strukturou uvedenou v obsahu, dělí se tedy na čtyři hlavní části: Naděje v pojetí Gabriela Marcela, Naděje ve víře, Naděje ekologické a sociální a Naděje ve smysl života. Marcelovo dílo je přitom využito jako vstup do celé problematiky, osvětluje místo naděje v lidském životě a společenství a její vztah k víře.

„Naděje ve víře“ je název druhé kapitoly, která se dělí na části věnované teologii naděje Ernsta Blocha, myšlenkám J. Moltmanna i jeho kritice a rozvinutí tématu v politické teologii Johanna Metzera, dále teologii naděje u K. Skalického, Jana Pavla II. a Benedikta XVI. Největší prostor je tedy věnován katolickému přístupu, který je podán nezploštěně, všímá si otázek zla a utrpení ve světě i kritiky, kterou autoři zaměřují na některé problémy dneška. Ukazuje sepejetí křesťanské naděje s evangeliem. Při poměrné stručnosti (s. 20 až 37) je tak tato kapitola dosti sdělná a výstižná.

Další kapitolou je „Naděje ekologické a sociální“, která obsahuje vedle částí o M. Machovcovi, E. Kohákovi a Janu Patočkovi také části věnované K. Jaspersovi, ale i R. Rortymu.

Poslední část se jmenuje „Naděje ve smysl života“ a zahrnuje několik autorů od starověku až po současnost.

Jak vyplývá již z tohoto výčtu, je otázkou, do jaké míry lze zdůvodnit výběr jednotlivých autorů. Všichni se sice z různých hledisek otázkou naděje zabývají, ale vazby (a případné návaznosti) mezi jejich myšlenkami nejsou až na výjimky nastíněny. Tento problém souvisí s chybějící celkovou syntézou práce, která by shrnula existující hlavní přístupy a vztahy mezi nimi. To by ovšem byla práce velmi náročná a přesahující požadavky kladené na běžnou diplomovou práci.

Mezi nedostatky práce patří větší počet překlepů a drobné pravopisné chyby.

Vzhledem k tomu, že prostudovaná díla, z nichž některá byla cizojazyčná, jsou vesměs dobře interpretována, lze práci pokládat za přínosnou. Za přednost pokládám i samotnou volbu tématu, která dává do souvislosti filosofické a teologické přístupy. Vztah teologického a filosofického diskursu v otázkách naděje je také jedním z vhodných bodů, ke kterým by se autorka mohla vyjádřit při obhajobě.

Celkové hodnocení: vzhledem k hodnotnému zpracování náročné literatury navrhuji (přes uvedené výhrady) hodnocení na výbornou.

W. Drozenová