

Oponentský posudek doktorské dizertační práce

Název práce : „ **Vnitřní resorpce u chronických zánětů zubní dřene**“

Autor: **MUDr. Jan Netolický**

Práce předkládána:

Univerzita Karlova v Praze, Lékařská Fakulta v Plzni

Charakteristika práce

Autor za téma své dizertační práce vybral poměrně málo častou, avšak o to závažnější problematiku chronických zánětů pulpy – vnitřní granulom.

Po úvodní kapitole, ve které autor pregnantně formuluje cíle, kterých hodlal ve své práci dosáhnout, je v další části zevrubně probrána problematika resorpcí kořene. Obsahem těchto teoretických kapitol je přehledné členění resopcí, současné názory na jejich etiologii a rozbor problematiky z hlediska histopatologie. Jejich zpracování svědčí o velice dobré orientaci autora ve zkoumané problematice. Velmi dobrá práce s literaturou, kterou autor v této části dokazuje, patří k nesporným kladům předložené dizertační práce.

V další části pod názvem „**Klinická část**“ je nejprve popsán Materiál a Metodika zkoumání pacientů s vnitřním granulomem v letech 1985-2005.

Jedná se o poměrně dlouhé období, což může být výhodou (dlouhodobé výsledky), ale i nedostakem – vývoj endodontických metod ošetření, nových materiálů, a , jak autor uvádí , i migrace pacientů. Patrně proto zde nejsou přesně uvedeny detaily

endodontických postupů – jako je např. zvolená metoda opracování kanálků, typ, koncentrace a množství výplachových roztoků, event. přesná kritéria klasifikace resorptivních lézí dle velikosti, která pak mají vliv na zvolenou metodu plnění.

V kapitole diskuse jsou ale výše uvedené otázky dostatečně rozebrány, což svědčí o tom, že autor o zmíněných problémech ví.

V části diagnostika jsou patrně nedopatřením nepřesně uvedeny popisky zubů na rtg snímcích (obr. 5 s popisem zubu 12, správně jde o zub 22, obr. 7 s popisem zubu 47, správně 37, podobně obr.8 místo 21 zub 11,)

K druhé části práce s názvem „**Experimentální část**“ mám tyto poznámky:

Domnívám se, že v kapitole Materiál Metodika by bylo vhodné rozvést detailně nejen techniku vypracování kanálků (které nástroje Mtwo předcházely poslednímu 25/07, množství roztoku chlohexidinu), ale především **techniky plnění**. Na výsledek mohlo mít výrazný vliv, zda bylo plněno centrálním čepem s konusem 02, 04, či 06. Stejně tak by bylo zajímavé vědět jaký konus gutaperčového čepu byl použit u techniky laterální kondenzace a jaké byly vedlejší čepy. Rovněž v případě Thermafilu by bylo vhodné uvést celý postup (kam byl nanesen sealer, apod). U aplikace methylenové modře do kavity by bylo vhodné uvést zda byl kořen zevně izolován lakem, či nikoli.

Rovněž se zpravidla uvádí přístroje, či postupy při řezání kořene před zkoumáním netěsnosti gutaperči, jejich otáčky a specifikace.

V kapitole „**Výsledky**“ autor provádí řezy v apikální části za dutinou

„granulomu“, v oblasti granulomu a v koronální části před granulomem.

Zajímavým nálezem je pak zjištění spáry v oblasti granulomu ve všech případech (100%) u metod plnění laterální kondenzací a centrálního čepu, zatímco v koronální části kořenového kanálku, kterou by barvivo muselo projít, je spára pouze ve 30% u laterální kondenzace, resp. 70% u centrálního čepu. V následné diskuzi pak autor rozebírá celou problematiku a na základě výsledků doporučuje nejlepší způsob ošetření lézí způsobených vnitřní resorpcí.

Kapitoly Závěr a Souhrn pak dávají odpovědi na většinu otázek, které autor položil na začátku.

Stanovisko oponenta

Lze konstatovat, že i přes některé drobné technické nedostatky v rtg dokumentaci a nedostatek detailů v kapitole materiál a metodika, je práce přínosem jak pro diagnostiku, tak zvláště pro terapii výše uvedených vnitřních granulomů.

Univerzita Karlova v Praze Lékařská Fakulta v Praze

Autor se dobře zhostil svého tématu, zevrubně postudoval dostupnou literaturu, díky čemuž přehledně zpracoval resorpční léze kořene zubu.

Charakteristika práce

V klinické a zvláště pak v experimentální části našel zatím nejvhodnější postup ošetření těchto lézí, což bylo hlavním cílem jeho práce.

To co je na práci rovněž patrné, je fakt, že se autor uvedenou problematikou zabývá dlouhodobě a množství klinických případů, které dosud ošetřil, patří mezi největší soubory tohoto typu v naší republice.

Obsahem těchto teoretických kapitol je přehledné členění resorpcí, současně soubor

zpracování etiologií a soubor problematiky z lékařské histopatologie. Jejich

zpracování svědčí o velmi dobré orientaci autora ve zkoumané problematice.

Práci doporučuji přijmout k obhajobě dizertační práce

V Praze dne 31.3.2009

Doc. MUDr. Luděk Peřinka CSc.,

1. Lékařská Fakulta UK v Praze

