

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Čermáková, Jana

**Název práce:** Obraz životního stylu v časopise Vlasta v letech 1990 až 1999

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jana Čermáková si dala za cíl analyzovat časopis Vlasta metodou kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy. Zatímco část kontextovou a metodologickou lze považovat za zdařilou (autorka pracuje s odpovídajícím souborem odborné literatury, formuluje logicky a použité zdroje umí odpovídajícím způsobem aplikovat, někdy v odkazech na literaturu chybí stranový rozsah - např. s. 10 ale i jinde), analytická část vykazuje jisté slabiny, jak metodické tak koncepční. V rámci proměnné téma například chybí vymezení jednotlivých kategorií, samotné kategorie jsou navíc poněkud problematické, protože se navzájem prostupují (hubnutí - zdraví - stravování - sport, krása - móda). Tomu nakonec odpovídají i výsledky analýzy, kde například kategorie hubnutí a sport dosahují jen minimálních hodnot. Nebyla tato témata zastoupena například v kategorii zdraví? Není také vysvětleno, jak probíhalo např. měření proměnné rozsah článku. Oproti teším autorka omezila okruh analyzovaných témat, což podle mého názoru výsledky analýzy obrazu životního stylu deformuje, neboť část obsahů, které lze také řadit do celku životní styl, v analýze nefiguruje.

Na základě provedené analýzy bych se určitě neodvažoval tvrdit, že čtenářská obec časopisu Vlasta velice ráda jí a dopřává si nejrůznější chutě - mezi obsahem a chováním čtenářů nemusí být vůbec žádná korelace a musela byste ji zjišťovat úplně jinými metodami. Za vzrůstem zájmu o téma bydlení ve Vlastě podle mého názoru stojí především nárůst vlastnického bydlení. Předpoklad, že v roce 1991 byl nový automobil dostupnější, než v roce 1996, protože stouply ceny automobilů, je zcela zavádějící (viz např. průměrná mzda v letech 1991 a 1996 - automobily byly v roce 1996 naopak dostupnější). V textu lze narazit i na některé faktické chyby - např. s. 10 - ROH za první republiky neexistovalo, s. 14 - médií veřejné služby se nestaly pouze Československý rozhlas a Československá televize, ale také ČTK, s. 31 věk prvorodiček je stále vyšší nikoliv nižší. Winfried Schulz - Winfried je křestní jméno, nikoliv příjmení (chybně v textu i v soupisu literatury). Z formálního hlediska trpí práce častými překlepy (ty někdy mění význam - neformovat/nereformovat, počítavé/počítačové), chybějícími písmeny i slovy, chybnými koncovkami, chybami v interpunkci či nejednotností v užívání kurzívy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**