

**POSUDEK OPONENTA:** Mgr. Ivana Felgrová  
**STUDENT:** Jindřich Zachariáš  
**DIPLOMOVÁ PRÁCE:** Vývoj plavecké techniky znak.

Diplomová práce má rozsah 78 stran, obrázky a tabulky jsou součástí textu. Práce uvádí 25 literárních zdrojů a 6 odkazů na webové stránky.

Diplomant ve své práci sleduje dlouhodobý vývoj techniky v plaveckém způsobu znak od jeho vzniku do současnosti. Jde o téma, které nebylo nikdy zpracováno.

Cíl práce i úkoly jsou jasně formulovány .

Student se při zpracovávání diplomové práce úspěšně vyrovnal s dvěma hlavními problémy.

Prvně šlo o vyhledání informací z doby od vzniku plaveckého způsobu znak až do současnosti, což je po dobu celého jednoho století. Znamenalo to materiály získat, zorientovat se v terminologii příslušné doby, zachytit informace, které se týkaly techniky.

Druhým problémem bylo uvážlivé zhodnocení změn a vyřídění podstatných od drobných.

Při řešení tohoto problému student prokázal schopnost samostatně zanalyzovat získané poznatky a určit, které technické změny usměrnily další vývoj v plavání znaku. Důležité změny vymezují jednotlivé časové etapy vývoje.

Předložená práce je strukturovaná, jako odborný text s logickou stavbou. Teoretická část je dostatečně obsáhlá, kapitoly o historii plavání a zvláště historie sportovního plavání jsou srozumitelné a čtivé.

Za kvalitní lze považovat analytickou část práce a kapitolu diskuse. Výstižné je dělení na období, vždy s charakteristikou hlavních rysů techniky, vyjmenování plaveckých osobností a konfrontaci s platnými pravidly závodního plavání.

Práce je upravená, pěkně působí i zařazení obrázků převzatých v původní verzi z dostupných pramenů literatury příslušného období.

Slabší stránkou práce je občasné používání jazyka z oblasti praxe ( znakařská technika, vlnění nejde do těla,..) a přestupky v gramatice ( str.8, 32).

Autor se v textu, při popisu tvorby práce nevyhnul používání 1.osoby jednotného čísla. Zatím to není při zpracovávání diplomových prací v ČR obvyklé. Podkapitola „Plavecká technika jako determinant plaveckého výkonu“ (vhodnější – determinanta) obsahuje spíše úvahy o práci trenérů. Při hodnocení techniky bychom se měli držet víc hodnocení účinná-neúčinná technika, než dobrá, špatná.

Hodnotě práce by přispěla konfrontace vývoje světových výkonů se změnami v plavecké technice. (Na př. formou grafů).

Předložený text je prvním uceleným materiálem na citované téma. Cíl diplomové práce byl splněn.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Diplomovou práci Jindřicha Zachariáše doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Praha, 27.4.2009

.....

Témata k diskusi při obhajobě:

1. Seznámil jste se s vývojem plaveckého způsobu znak po celou dobu jeho existence. Je možné na základě získaných znalostí odhadnout další vývoj znaku.
2. Co vidíte, jako prvořadé pro změnu plavecké techniky ? Je to zkušenostní poznání trenéra či závodníka nebo přenos nových teoretických poznatků ze širokého spektra oborů a věd do sportovní praxe?