

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Brzkovská**

Jméno: **Eliška**

NÁZEV PRÁCE: Die Linke: vývoj, ideologie a postavení v politickém systému SRN

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Radek**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	3
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce má velmi široký tematický záběr, který přesahuje možnosti diplomové práce. Bylo by vhodnější, kdyby si autorka zvolila jedno ze zkoumaných témat a pokusila se jít více do hloubky.

Na začátku práce je teoretická kapitola věnovaná extremismu, radikalismu a populismu, která tematicky nekoresponduje s empirickou částí, neboť strana Die Linke je nahlížena z jiných úhlů pohledů. Teoretická a empirická část tak nejsou v úplném souladu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	2

¹⁾ Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce obsahuje velké množství informací, které ale působí tak, že jsou poskládány vedle sebe, přičemž mezi jednotlivými kapitolami je těžké nalézt návaznost. Autorka pracuje s množstvím číselných údajů (např. výsledky voleb), a to i v delších časových řadách, což způsobuje jistou nepřehlednost. Tabulka nebo graf nahrazující či doplňující dlouhé odstavce by v tomto případě výrazně usnadnily čtení.

Autorka se též nevyvarovala překlepů a gramatických chyb.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Téma strany Die Linke je v německé politologii i žurnalistické sféře poměrně oblíbené a existuje k němu dostatečné množství literatury. Tento fakt klade vyšší nároky na to, aby badatel/ka přinesl/a originální pohled na problematiku a jeho/její práce měla přidanou hodnotu. To se v tomto případě dle mého názoru bohužel nestalo. Autorka využívá velké množství literatury, ke které ale nenabízí vlastní pohled, práce je tak spíše kompilátem již známých faktů. Téma práce je příliš široce pojaté, autorka se zabývá historií strany, jejím programem, strukturou, voličstvem i postavením v rámci stranického systému. To vede k tomu, že i přes výrazné překročení limitu na magisterskou práci nelze zkoumanou problematiku zcela vyčerpat.

Přes všechny výhrady se domnívám, že text splňuje požadavky na diplomovou práci a doporučuji jej k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum:

Podpis: _____