

# Oponentský posudek k diplomové práci

**Jméno autora:** Kristýna Srbová

**Téma práce:** Možnosti implementace primární prevence zneužívání návykových látek do ŠVP na 1. stupeň ZŠ

**Vedoucí práce:** PaedDr. Eva Marádová, CSc.

**Oponent:** Mgr. Jaroslava Hanušová

## Obsah práce:

V teoretické části autorka popisuje základní informace týkající se problematiky návykových látek, epidemiologii závislostí a legislativní rámec. Poukazuje též na základní principy primární prevence, preventivní programy a rámcové vzdělávací programy.

V praktické části autorka popisuje výzkum, kterým se pokusila odpovědět na stanovené téma. Oponentka práce se domnívá, že cíl výzkumného šetření bylo možné přesněji formulovat. Základní otázku rozvedla do pěti hypotéz. Zvolená metodika výzkumu - dotazník - odpovídá celkovému záměru, i když by oponentka doporučovala místo dotazníkového šetření pro školní metodiky prevence na 1. stupni ZŠ, použít rozhovor. Zvolený zkoumaný vzorek je nedostatečný pro splnění záměrů. Oponentka práce v předložené práci nenalezla vysvětlení, proč diplomantka do svého výzkumného vzorku pro dotazník pro školní metodiky prevence na 1. st. ZŠ přibrala dalších 5 metodiků mimo zkoumané školy.

Vyhodnocení výzkumu autorka ne vždy provedla srozumitelně - oponentka má k vyhodnocení jednotlivých výzkumných nástrojů tyto připomínky:

Analýza Minimálních preventivních programů vybraných ZŠ:

- z jakého důvodu se odlišují kritéria hodnocení Minimálních preventivních programů na straně 37 s kritérii uvedených na straně 38 – tabulka č. 1 Kritéria hodnocení MPP např. bod 3, 4, 9.

Dotazník pro učitele 1. st. ZŠ:

- chybí vyhodnocení druhé části otázky č. 2 a 4,
- slovní popis pod grafem č. 3 – Názory učitelů 1. st. ZŠ na zařazení PPZNL neodpovídá grafickému znázornění (strana 45/46).

Dotazník pro žáky 5. ročníků:

- u otázky č. 2, 8 diplomantka vyhodnocuje uzavřené odpovědi, avšak tato otázka byla otevřená, mělo zde být uvedeno i konkrétní slovní vyhodnocení,
- u otázky č. 5, 6 chybí konkrétní počet odpovědí na druhou část otázky,
- u otázky č. 6 a 7 by bylo též vhodné se ptát na konkrétní alkohol a drogu,
- u otázky č. 8, jak již bylo výše zmíněno, se jednalo o otevřenou otázku, kterou diplomantka vyhodnotila jako uzavřenou, vyhodnocení odpovědi nic možností ano, ne je zcela nesrozumitelné. Dle oponentky nemohla diplomantka potvrdit ani vyvrátit svoji hypotézu č. 2,
- otázka č. 10 měla být rozdělena do dvou podotázek – mezi otázkami neexistuje souvislost, informovanost dětí o možnosti pomoci je součástí primární prevence.

Dotazník pro školního metodika prevence ZŠ:

- nelze vyhodnotit otázku č. 4, která požadovala popsat a konkretizovat program zaměřený na primární prevenci zneužívání návykových látek, kde 1. st. spolupracuje z 2. st. ZŠ) - dle uvedeného slovního popisu diplomantky k této otázce ji žádný z oslovených respondentů na tuto otázku neodpověděl.

Dále oponentka předpokládala, že pokud některou část diplomantka nazve „diskuze k hypotéze“, že v této části též nalezne konkrétní diskuzi k výsledkům a zdůvodnění proč se hypotéza nepotvrdila. Toto oponentka postrádala nejen v této části, ale v celém textu předložené diplomové práce.

Autorka práce se též pokusila o sestavení vlastního návrhu implementace primární prevence ve vyučovací jednotce pro 3. ročník ZŠ. V reflexy (strana 67) diplomantka odkazuje na seznam příloh č. 13 a 14, avšak práce obsahuje pouze 13 příloh.

V závěru práce diplomantka píše, že cílem bylo získat informace potřebné pro vlastní návrh možnosti implementace primární prevence zneužívání návykových látek do ŠVP na 1. stupni ZŠ, ale oponentka v celém textu nenalezla konkrétní představu diplomantky o možnosti implementace.

### **Úprava práce:**

Úprava práce odpovídá předpokládanému zadání. Při citacích se autorka odkazuje na použitou literaturu, avšak u tabulek na straně číslo 18 je proveden graficky špatně odkaz na citaci. Citační normě neodpovídají elektronické zdroje (internetové stránky). V seznamu literatury oponentka nenašla odkaz na zákony, které diplomantka zmiňuje v textu např. na straně 16/17 či v příloze č. 1, 2. Jazyková úprava je dobrá. Přílohy práce již nemají mít čísla stránek.

### **Otázky:**

1. Proč se diplomantka rozhodla do svého výzkumného vzorku pro dotazník určený pro školní metodiky prevence na 1. stupni ZŠ zařadit i metodiky z jiných škol? Jaké kritérium pro výběr zvolila?
2. Vysvětlete prosím, jak jste posuzovala (objektivně hodnotila) u analýzy minimálních preventivních programů vybraných ZŠ stanovená kritéria a jejich správnou formulaci.
3. Objasněte prosím, jak jste došla k závěru, že hypotéza č. 2b byla potvrzena.
4. V krátkosti prosím popište svoji konkrétní vlastní představu o možnosti implementace primární prevence zneužívání návykových látek do ŠVP na 1. Stupni ZŠ.

**Práci i přes značné nedostatky doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 5. května 2009

Mgr. Jitka