

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Zdravý životní styl a estetično pro žáky 4. a 5. třídy

Autor práce: Karolína Körberová

Diplomová práce je věnována problematice zdravého životního stylu v kurikulu prvního stupně základní školy, přičemž je akcentována estetická dimenze života dnešního člověka. Je třeba konstatovat, že snaha propojit fenomén estetična s otázkami zdraví a životního stylu je poměrně originální a z pedagogického hlediska nanejvýš vhodná. Hlavním cílem práce bylo vytvořit program aktivit, jejichž prostřednictvím lze, ve shodě s RVP ZV, realizovat výuku ke zdraví ve čtvrtém a pátém ročníku základní školy. V těchto intencích uskutečnila autorka nejprve empirické šetření zaměřené na názory a znalosti žáků o zdraví a životním stylu.

Práce sestává ze tří relativně samostatných celků – teoretické statě věnované zdravému životnímu stylu a estetice, empirickému výzkumu a koncepci projektu výukových aktivit. Poslední část obsahuje i vyhodnocení části projektu, kterou autorka realizovala v rámci své pedagogické praxe.

Cíl, který si diplomantka vytyčila byl sice splněn, ovšem úroveň teoretického zpracování problematiky hodnotím jako nízkou, výzkumné šetření jako nepromyšlené a závažné výhrady mám i k navrženému projektu. V teoretické části se autorka dopouští celé řady nepřesností, např. při pokusu o definici zdraví na str. 10. Za zásadní chybu považuji přebírání definic klíčových pojmů z otevřené encyklopedie Wikipedia, která není relevantním zdrojem informací pro diplomovou práci – ta by se měla opírat především o monografie a odborné články. Zavádějících, nepřesných a jinak pochybných tvrzení je v teoretické části práce značné množství.

Výzkumné šetření je sice podrobně popsáno a výsledky přehledně zpracovány a dokumentovány, ale vypovídací hodnota výsledků je sporná. Úvahy, které autorka nazývá hypotézami ve skutečnosti hypotézami nejsou. Naopak na jiném místě práce se jakési hypotézy vyskytují, jsou však nesprávně označeny jako teorie. Dotazník je vydáván za metodu, ačkoli je pouze nástrojem ke sběru dat. Autorka dále uvádí, že se snažila zvýšit reliabilitu (sic) zkoumání tím, že se nedotazovala na reálné údaje ze života respondentů, ale na jejich názory, jak je tomu u jejich vrstevníků. Ve skutečnosti tím zcela potlačila validitu šetření, nehledě na to, že zjištěné výsledky mnohdy i nesprávně interpretovala.

Navržený projekt aktivit byl evidentně vytvářen se zaujetím a tvůrčí invencí, nicméně repertoár didaktických postupů je poměrně chudý. Věcnou výhradu mám ovšem k zařazení tématu líčení, které nepovažuji za vhodné pro žáky prvního stupně. Naštěstí i autorka si určitá rizika uvědomuje a částečně je v práci reflektuje.

Závěrem je třeba konstatovat naprosto neúnosnou kvalitu jazykového projevu diplomantky. Práce obsahuje množství povážlivých pravopisných chyb, což je u budoucí učitelky primární školy doslova tristní. Stylistické nedostatky jsou rovněž velmi četné. Chyby se vyskytují i v práci s literaturou. Přes veškeré uvedené výhrady uznávám, že diplomantka věnovala své práci nemalé úsilí a proto doporučuji přípuštění k obhajobě a hodnotím známku dobře.