

Oponentský posudek diplomové práce:

**Petr Hamšík: *Výuka mediální výchovy na prvním stupni základní školy***

Vedoucí práce: PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.,

Červen 2009

P.Hamšík předložil zdařilou studii kompilující vyvíjející se pohled na mediální výchovu na základní škole a zdůvodňující její nezbytnost už na 1.stupni ZŠ. Tento záměr je v práci patrný a důsledně respektovaný v jednotlivých částech textu i v souvislosti s výzkumným šetřením. Explicitně však cíle diplomové práce, vyjma výzkumných úkolů, nejsou uvedeny. Autor zprostředkovává různé úhly pohledu na problematiku, pokouší se o srovnání, hodnocení, nesklouzává však k účelovým komentářům. Text je proto obsahově nosný, ale též přehledný, s logickou výstavbou. Za užitečné považuji podrobné vymezení základních pojmů mediální oblasti ve vztahu k výuce (konceptní i realizační rovině).

Obě **teoretické kapitoly** jsou vhodně dokumentovány odkazy i z cizojazyčné literatury, autor prokázal vynikající orientaci v tématu a zřejmý je i jeho zájem o téma. Z uvedeného vyplývá i argumentace nedostačujícího vymezení mediální výchovy v RVP ZV, které má vliv na ŠVP a přímou výuku, jak mimo jiné prokázal i výzkum. Autor přitom prokazuje možnost výuky mediální výchovy i na prvním stupni, neboť ji lze provázat s již zavedenými modifikacemi vzdělávacích programů, např. RWCT, Globální výchova.

**Výzkumná část** je vedena vhodně stanovenou (navazující a zdůvodněnou) výzkumnou otázkou a podotázkami. Výzkum je velmi dobře promyšlen, připraven, zdokumentován. Zvláště oceňuji zdůvodněné vytvoření výzkumného nástroje (dotazník) a výzkumného vzorku. Šetření přineslo mnoho údajů, které autor předkládá, domnívám se však, že jejich vytěžení by mohlo být ještě větší. V této souvislosti kladu otázku, zda bude s výsledky ještě dále pracováno? Nejslabší částí výzkumu jsou hypotézy. Nejsou konstruovány tak, aby cíleněji řídily výzkum. H1 a H2 jsou předpoklady, nemají charakter hypotézy, nezmiňují vztah, který má být testován. H 3,4 a 5 jsou pouze dílčími hypotézami vzhledem k celku a šíří výzkumu. Na s.102 se autor odkazuje na konkrétnější typ hypotézy, která předcházela formulaci dotazníkových položek a která je v tomto ohledu účelná.

Závěr práce přináší shrnutí problematiky mediální výchovy tak, jak ji autor nahlédl. Domnívám se, že výzkumná data by si zasloužila také onen celkový pohled, který je naznačen v shrnutí výzkumné části na s. 102, respektive co výzkum znamená pro mediální výchovu v ČR, jaká doporučení z něj mohou vyplynout, popřípadě co znamená pro začínající učitele, pro pedagogické fakulty a jiné subjekty zabývající se touto problematikou, apod. K této námitce by se autor mohl vyjádřit při obhajobě.

#### **Náměty k diskusi:**

- 1. Považujete DP za přínosnou pro začínající učitele, popř. i pro učitele, kteří mají delší praxi a pociťují mediální výchovu jako důležitou složku výuky? Jaké části textu byste doporučil a proč?**
- 2. Čím si vysvětlujete hlubší vhléd, byť intuitivní, do koncepce mediální výchovy u „starších učitelů“ v porovnání s „mladšími“ (viz výzkum)?**
- 3. Co podle Vašeho názoru přinesl výzkum překvapivého, co naopak potvrdil. Doporučil byste jeho opakování? Pokud ano, na jakém vzorku a pro jaké účely?**

Diplomovou práci považuji za velmi zdařilou, vyhovující všem náležitostem. Oceňuji přehlednost zpracování tématu a přípravu a provedení výzkumu. Doporučuji k obhajobě.

**Návrh hodnocení:** výborně

V Praze, dne 31.3.2009

PhDr. Heléna Hejlová, Ph.D.