

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce: Šikana z pohledu učitele primární školy**

**Autor práce: Zuzana Trojancová**

---

Diplomová práce se zabývá závažnou a u nás stále ještě poněkud zanedbávanou problematikou šikanování mezi dětmi mladšího školního věku. Klade si za cíl postihnout současnou situaci na prvním stupni základních škol, a to především s ohledem na kompetence učitele. Dalším zamýšleným cílem práce bylo vytvořit zásobník aktivit, které může učitel primární školy v rámci prevence šikanování využít.

Práce je formálně členěna do pěti kapitol, přičemž první dvě jsou věnovány obecným otázkám školního šikanování a kompetencím učitele pro prevenci šikanování. Třetí kapitola prezentuje původní výzkumné šetření zaměřené na zkušenosti učitelů primární školy se šikanou. Stěžejní částí práce je návrh didaktických postupů a preventivních aktivit, z nichž některé autorka ověřila v rámci své pedagogické praxe.

Deklarovaný cíl práce byl splněn, úroveň teoretického zpracování hodnotím jako průměrnou a praktická část – zejména empirické šetření – vykazuje několik závažných nedostatků. V teoretické části především postrádám originalitu. Je pojata jako kompilace, ovšem chybí zastoupení různých pohledů, konfrontace více myšlenek. Literatura, ze které autorka při tvorbě teoretické statě vycházela je nepočtená. Citovány a parafrázovány – a to někdy dosti nedůsledně – jsou především práce Michala Koláře. Pasáže, které autorka jen s malou obměnou převzala z jiného díla jsou příliš rozsáhlé, u parafrázovaných myšlenek není vždy zřejmé, kde začínají a kde končí. V seznamu použité literatury zcela schází periodické publikace, kterých je k problematice šikanování dostupná celá řada i v českém jazyce. Je škoda, že se s nimi autorka zřejmě neseznámila.

Nejzávažnější nedostatky však shledávám v empirické části práce. Odhlédneme-li od formálních pochybení, tak se jako problematická jeví zejména validita některých položek dotazníku a dále způsob, jakým autorka zjištěné výsledky interpretuje. Například otázka č. 2, hypotéza č. 2 a její diskuse je příkladem nedostatečné validity a zavádějící interpretace. V kapitole 3.6 nejsou některé případy dobře popsány, např. u případu 4 není vůbec zřejmé, zda učitel konfrontoval pouze agresory mezi sebou nebo zda přistoupil ke konfrontaci oběti a agresorů. Hodnocení případů autorkou považuji v některých případech za nesprávné a navrhuji, aby se k němu v rámci obhajoby vyjádřila podrobněji (např. u případu 5).

Návrh didaktických postupů a preventivních aktivit hodnotím převážně kladně, pedagogický experiment, který autorka realizovala se skupinou dětí se speciálními vzdělávacími potřebami považuji za originální a pro pedagogickou praxi autorky přínosný.

Závěrem mohu konstatovat, že předložený text po věcné i formální stránce vyhovuje nárokům kladeným na diplomové práce. Jazyková úroveň je přijatelná, třebaže se v práci vyskytuje několik pravopisných a typografických chyb. Drobné výhrady mám i k práci s literaturou a ke způsobu citování. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.