

O.A. Funda

Průvodní slovo školitele k diplomové práci JUDr. Michaela Urbana:
Václav Havel a jeho talent k filosofování.

Z přísně filosofického hlediska bylo by možné této s velikou pečlivostí, erudicí a i formulační zdatností vypracované diplomové práci namítnout, že se její autor, sám osobností V. Havla veskrze kladně zaujatý, dostatečně nezabývá otázkou, jak dalece Václav Havel skutečně filosoficky K. Marxe uchopil, zda jej kdy vůbec přečetl, či zda se spíše populisticicky v řeči v senátu USA nechává určit určitým spíše sloganem zejména ideologizovaného marxismu.

Václav Havel a stejně tak i autor této práce ponechávají zcela bez povšimnutí tematizaci Marxova díla v pracech současných evropských nemarxistických filosofů, např. fenomenolgů, ale též filosofů, kteří vycházejí z odkazu frankfurtské školy. Marx je v současné světové filosofické debatě jeden z velmi vážně (a nikoli toliko negativně) analyzovaných myslitelů 19. století.

Pokud jde o Havlavu recepci E. Lévinase, domnívám se, že by bylo třeba povědět, že Havlova námitka vůči konceptu E. Lévinase, že nedoceňuje tradici evropského humanismu, založeného na svobodě, není jen dílčí korektura, nýbrž při všem Havlově zaujetí Lévinasem, je to námitka ústřední, která tematizuje právě to, co Lévinas zásadně odmítá.

Práce JUDr. M. Urbana není v nejpřísnějším slova smyslu práce filosofická, je to spíše práce společensko-vědní, postavená na filosofickém východisku a tématu. V tomto smyslu připomíná některé texty velkých českých filosoficky vzdělaných žurnalistů jako K. Čapka či F. Peroutky nebo P. Tigrida. Protože je to práce podaná na katedře Společenských věd a filosofie, nepovažuji to za závadu, spíše za přednost této práce.

Práce v mnoha směrech výrazně přesahuje nároky běžně kladené na diplomové práce, hodnocené výborně. Je založena na nesmírně rozsáhlém původním materiálu, na studiu pramenů a je doprovozena i několika zajímavými rozhovory o sklonu k filosofování V. Havla. Práce je psána s určitým myslitelským i literárním espritem autora. Způsob citace a poznámkový aparát jsou brilantní.

Kloním se k názoru Prof. Dr. R. Palouše, s nímž diplomant své téma též konsultoval, a předkládám oponentu a komisi k uvážení, přijmout tuto práci jako práci rigorosní.

Ať již ve stávající podobě, či po doplnění tří tematických okruhů:

- +) Filosofická politika u Václava Havla - (navázání na thesi T.G. Masaryka)
- +) Exkurs Václav Havel a T.G. Masaryk - (již proto, že se oba věnovali kritice Marxe, Masaryk ovšem podstatně zevrubněji).
- +) V. Havel a postmoderní synkretistická religiozita

Hodnocení výborně s doporučením komisi – ovšem s přihlédnutém k názoru oponenta - přijmout jako práci rigorosní.

10.5. 2009