

Posudek oponenta diplomové práce :

Diplomová práce **Ivony Pavlovové : Profesionální začátky učitelky mateřské školy** zpracovává téma, které nebývá často šetřeno, přestože je zcela zásadní pro zpětnou vazbu vzdělávacím institucím a pro funkční mateřsko školskou praxi.

Teoretická část je zakotvena ve třech kapitolách (změny vzdělávacího systému, učitel, učitelka mateřské školy) s četnými subkapitolami, které při zběžném pohledu pokrývají kontext a problematiku vztahující se k tématu. Obsah některých je však nedostačující, nedopracovaný nebo jen naznačený. Týká se to především kap. 1.1 (dvě věty), 1.1.1 - jeden odstavec = citát, 1.1.2, 3.2 – povrchní a bezobsažné. Dále 2.3 – dvě věty, 2.3.1 – 2.3.4, kde se navíc střídá pohled historický a současný a bez náležitého odkazu na odb.zdroj. V celé první kapitole prakticky obsah nenaplnuje daný název kapitoly. Třetí kapitola hovoří hned na počátku o zlehčování práce učitelky MŠ. *Setkala jste se s tímto názorem v literatuře, výzkumech? Obrat „stále pamuje názor..“ je zřejmě jen opakovaný dojem nebo mi to vyvrátíte z odkazem na reálný zdroj?* Kap. 3.1 je i uvedena vágním definováním osobnosti uč.MŠ a emocionálním výčtem - 3.1.1.

Odkazy na odb.zdroje jsou většinou náležitě uváděny, v některých případech však buď nejsou uvedeny 2.6.2-etapy vývoje kvality učitel.povolání, dále s. 29 - odkaz není v seznamu lit. odpovídajícím způsobem uveden (Kropáčková, Nezvalová), *jak má být správně?*.

Není úplně jasné proč jsou v závěru některých kapitol uvedeny vlastní postoje a názory v závorce. Vlastní názory by bylo vhodné zakomponovat přímo k uváděným odkazům a provádět tak komparaci teorie a praxe. Připravit výchozí teoretický základ k tématu učitel není snadné, v případě této DP byl pojat ve velké šíři a bylo náročné kvalitně tomu dostat.

Praktická část má dva jasné formulované cíle a 1.hypotézu. 2.hypotéza je příliš široká a obecná (transformace vzdělávání a vybrané problémové činnosti jsou výzkumně dvě nesouměřitelné kategorie). Proto H 2 nelze v této podobě verifikovat. *Čím je prokázána souvislost transformace vzdělávání s problémy se zvládnutím ped.práce (studentek, začínajících učitelek)?*

Metody výzkumu jsou vhodné, neměly by však být v této části DP již charakterizované v obecné poloze, ale již jen konkretizované. Není zde uvedeno, v kterém roce bylo zjišťování provedeno a u tabulek není konkrétní zadání otázky tak, jak bylo položeno respondencím.

Z celé této části je však patrný opravdový zájem diplomantky a její iniciativnost ve zjišťování. Dostatek empirických poznatků z praxe a uvádění zač.učitelek souvisí s jistotou a přehledností při získávání výzkumných dat. Případová studie obsahuje kvalitní schopnost supervize ped. procesu. Chybí ale hlubší kontext údajů o dané učitelce. Také je škoda, že autorka úplně opustila zjištění o osobnostních (či vrozených) předpokladech a již je nikde víc nezmiňuje. Více se orientuje na široce pojaté úvahy typu : *„příčinou je nedostatečná teoretická příprava“ (s.71 i jinde). Nebo „teorie zaostává za praxí...nejednotnost způsobuje zmatek“ Prosím vysvětlit.*

Přes některé zobecňování se ztrácí konkrétní podstata, kterou lze následně řešit, je praktická část přínosná a obsahuje zjištění konkrétních nedostatků problematických pro kvalitní práci začínajících učitelek (a snad i odstranitelných?).

Zodpovědně je zvolena odborná literatura, formální stránka DP je v pořádku. Objevují se častěji gramaticky nezvládnuté věty s výčty.

Přes uvedené nedostatky doporučuji DP k obhajobě a očekávám avizovaná vysvětlení a odpovědi na otázky.

Další otázky k obhajobě :

- Co je to vzdělávací systém, jak jsou myšleny změny? V čem spočívá transformace předškolního vzdělávání. Prosím vysvětlit.
- Kap. 1.1.1 „Příčiny změn“ obsahově nedostatečná. Prosím strukturovat tento proces a vysvětlit.
- V jakých souvislostech si myslíte, že je upozorňování na negativní vlivy MŠ u autorů Klindová a kol. – s.16?
- Odkud čerpáte informace o tom, že se snižuje porodnost a počet předškolních zařízení. (s.37)
- Které zveřejněné informace vnímáte jako „neúplné, dosud neplatné“? Upřesněte čeho se týkají? (s.37)

Navržená klasifikace :

dobrá

V Praze dne 7.5.2009

Př