



## Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucí práce

**Název práce:** *Možnosti a bariéry v povolání sociálních pracovníků Ústeckého kraje.*

**Autor:** Bc. Jiří Novák, DiS.

**Vedoucí práce:** Ing. Mgr. Olga Angelovská

Ve své diplomové práci se Jiří Novák zaměřil na téma sociálních pracovníků. Vzhledem k tomu, že v současné době prošla pozice sociálních pracovníků značným vývojem směrem k profesionalizaci, což s sebou přineslo i růst nároků na sociální pracovníky, resp. na čas, místo i kvalitu výkonu sociální práce, považuji toto téma nejen za aktuální, ale i žádoucí k řešení nejen v rámci magisterských prací. Z celé magisterské práce je znát, že téma je autorovi profesně blízké a na řešení problémů mu záleží, přesto byl zachován objektivní pohled na danou problematiku.

Hlavní cíl práce „*Identifikovat bariéry v povolání sociálního pracovníka*“ (str. 4) je dále dekomponován na tři dílčí podcíle (identifikaci kompetencí, které mají sociální pracovníci v rámci vykonávaných profesí; na základě kvalitativního výzkumu identifikovat bariéry, které představují největší omezení profese sociálního pracovníka ve veřejné správě; zmapovat nástroje veřejné politiky upravující povolání sociálního pracovníka). Cíle i podcíle byly v práci naplněny.

Diplomová práce je členěna na následující části: Úvod, Cíle, 1. Teoretické východisko, 2. Situace v České republice ve vztahu k základní terminologii, 3. Sociální pracovník v pozici liniového pracovníka, 4. Sociální pracovník, 5. Oborové zastoupené sociálních pracovníků, 6. Administrace sociální práce, 7. Dilemata sociální práce, 8. Výzkum, 9. Analýza a interpretace výsledků, 10. Doporučení, 11. RIA – jednotný informační systém, 12. Závěr. **Struktura** práce je přehledná a logická.

Už v průběhu psaní práce jsme s autorem vedli diskuzi, zda zařazovat „sociální stát“ do **teoretických východisek**. Přestože nejsem stále zcela přesvědčena o relevantnosti zařazení typologie sociálního státu (kapitola 1.1.3), zbylé podkapitoly, ať už jde o ukotvení tématu nebo práva spojená se sociálním státem, považuji za relevantní a dobře zpracované. Autor jejich zařazení zdůvodnil už v úvodní kapitole v rámci myšlenkové mapy (str. 5). Kvalitně je zpracována i kapitola věnovaná základní terminologii a legislativě, kdy autor přehledně ilustruje dané termíny na situaci v České republice, a následující kapitola zaměřená na sociálního pracovníka v pozici liniového



pracovníka/pouličního byrokrata. V těchto kapitolách autor pracuje s literaturou českých i zahraničních autorů a s danými východisky dále v analytické části cíleně pracuje a prokazuje nejen svou schopnost pracovat s odborným textem, ale i reflektovat získané poznatky.

Veřejně politicky jsou zaměřeny následující čtyři kapitoly. Navzdory názvu čtvrté kapitoly autor neopakuje informace z předchozích částí, ale vymezuje pozici sociálního pracovníka na různých úrovních v rámci veřejného sektoru. Další tři kapitoly jsou stručné a výstižné a všechna témata se v práci objevují dále i v rámci výzkumu.

Osmá a devátá kapitola jsou věnovány samotnému **výzkumu**, kdy autor staví na kvalitativním přístupu a realizoval osm polostrukturovaných rozhovorů se sociálními pracovníky na různých úrovních veřejné správy (str. 39). Obě kapitoly jsou velmi dobře zpracované. Oceňuji jak výběr respondentů, operacionalizaci výzkumného cíle, tak i samotné zpracování výsledků výzkumu.

Přidanou hodnotu celé práce je zpracované **doporučení** ke zlepšení situace, kdy hlavními bariérami byly identifikovány administrativní zátěž a neexistence jednotného systému pro výměnu informací. Pro svůj návrh jednotného informačního systému autor zpracoval i hodnocení dopadů regulace, které detailně propracoval.

Autor ve své práci prokazuje stylistickou dovednost, text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě. Zároveň jako vedoucí práce bych ráda pozitivně hodnotila i spolupráci se studentem, kdy na konzultace chodil připraven a s jasnou představou, kam má práce směřovat.

**Celkové hodnocení práce:** Předložená práce je zcela v souladu s požadavky na diplomovou práci, je vypracována na výborné úrovni. Z výše zmíněných důvodů proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit jako „výbornou“.

V Praze dne 29.1. 2017

Ing. Mgr. Olga Angelovská