

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMNÍ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Petr Štěpán

Název práce: Obraz východoukrajinského konfliktu ve vybraných místních médiích

Vedoucí práce: dr. Bohdan Zilynskyj

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Obsah a cíl práce autor vysvětluje v úvodu, kde také odůvodňuje určité odchýlení od původních tezí, které lze označit za oprávněné.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce byla nesporně náročná vzhledem k množství materiálu, které autor musel projít a vyhodnotit. Z tohoto hlediska lze hovořit také o tvůrčím přístupu autora, zvláště když byla použita metoda, kterou si autor osvojil na základě předchozího studia mediální problematiky – vypovídá o tom teoretická kapitola. Specifikem práce je jednoznačná převaha internetových pramenů nad jakýmkoli jinými (srv. s. 67-103), ale tento přístup je odůvodněn zvoleným metodologickým přístupem k tématu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

K jazykové a stylistické stránce práce nemám kritických připomínek. Některé zkratky použité v textu nebo v seznamu pramenů nejsou zahrnuty do seznamu zkratek na s. 61, který by měl být také řazen abecedně. Autor se snaží o korektní používání místních jmen v případě odlišnosti ruských a ukrajinských variant, někde však kolísá (srv. užívání tvarů Horlivka Today a Gorlovka Today).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní, vysoce oceňuji autorovu snahu dobrat se adekvátní metody, která by umožnila zvládnout značně rozsáhlý materiál. Poněkud překvapí malý rozsah úvodu, autor ovšem přesunul úvahu o zkoumaných pramenech přímo do dalšího textu práce. Stanovený cíl byl naplněn a lze jen litovat, že analýza zdrojů nemohla být z prostorových důvodů provedena v širším rozsahu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se změnil způsob informování sledovaných médií od r. 2015 směrem k současnosti?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě. Její hodnocení je pro mne velice obtížné vzhledem k tomu, že použitý typ pramenů a metoda jejich zpracování nepatří do sféry mého osobního výzkumu a opravdových znalostí. Vzhledem k autorovu nasazení, snaze i samostatnosti postupu bych se přikláněl k hodnocení „výborně“, mělo by však být přihlédnuto také k průběhu obhajoby.

Datum: 25. 1. 2017

Podpis:

dr. Bohdan Zilynskyj