

## Posudek bakalářské práce

Martin Jelínek, Konec Druhé světové války v Poděbradech. Praha, PedF UK, 2009. Stran 100, v tom přílohy.

Autor přistoupil ke zpracování vybaven poměrně ucelenou koncepcí. Výklad začíná stručným líčením vývoje Poděbrad v prvních desetiletích 20. století, podrobněji je popisováno dění ve městě za německé okupace, většina textu je však v souladu s názvem věnována událostem v první polovině května 1945. Líčení je založeno na komparaci dosavadních tištěných zpracování, tři sumarizujících nevydaných materiálů uložených v regionálním archivu a muzeu i tehdy obnoveného místního tisku. Značnou roli hrají také fotografické materiály a záznam vyprávění dvou pamětníků. Jeho zařazení oceňuji, nejsem si však jist, zda má smysl vedle kompletního textu v příloze resp. na CD uvádět ještě citace přímo v textu. Dále si myslím, že by bylo dobré zajímat se, zda ve fondu MÚ uloženém v okresním archivu nejsou dochovány zbytky písemností, které by dokládaly činnost Městského úřadu resp. MNV v oněch pohnutých dnech.

Výklad je kvalitně stylizován, má dynamiku a dobře se čte. Místy autor prokazuje schopnost hledat na základě srovnání výkladu jednotlivých pramenů nejpravděpodobnější interpretaci dění, i když si občas oprávněně uvědomuje nemožnost zjištění jeho přesné povahy. Oceňuji, že autor bez předsudků a se snahou o objektivitu přistupuje k hodnocení činnosti představitelů různých složek německé okupační správy i k problému kolaborace části Čechů a jejího pozdějšího hodnocení. Vítám skutečnost, že autor se zmínil o ukrajinské komunitě v Poděbradech a jejich osudech, i když tady by se dal výklad o něco rozšířit, např. co do internování z Poděbrad a jejich deportací do SSSR. Jsem si však vědom, že v rámci celkového dění šlo přece jen o vedlejší tematiku.

V některých případech bych doporučil upřesnění uvedených údajů, jako v případě bombardování Mladé Boleslavi (s. 34) – nešlo ve skutečnosti o akci sovětskou? Snad by si zasluhovalo určitou pozornost také složení prvního, popř. i druhého NV v Poděbradech (o podobě a výsledku volby onoho druhého autor na s. 53 nic neříká). Jsem si ovšem vědom toho, že sledování těchto věcí se už zčásti vymyká z časového vymezení práce. Zajímavé by bylo také zjištění, jak se vyvíjel osud členů městské samosprávy, která přetrvala přes protektorátní období do počátku května 1945.

Rušivé a zbytečné jsou pravopisné chyby typu psaní „i“ a „y.“ Bylo by se možno také vyhnout mnohonásobnému doslovnému opakování třířádkové citace Zprávy o květnových dnech - stačilo by v případě opakujících se poznámek prostě uvádět „tamtéž.“ Seznam pramenů by měl být předřazen seznamu literatury. Je škoda, že nevyšla lépe kvalita zajímavě vybrané obrazové přílohy.

Vcelku však pozitivní dojem z práce jasně převažuje. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou „výborně.“ Po doplnění a dílčích úpravách je možno uvažovat o publikování alespoň části textu.

V Praze 19. května 2009

dr. Bohdan Zilyňskýj