

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Lackovský
Téma práce:	Ochrana práv třetích osob v exekučním řízení (individuální téma)
Rozsah práce:	108 stran vlastního textu (nadprůměrný)
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor předkládá diplomovou práci na individuální téma, které lze považovat za originální a přínosné, odrážející i autorovy praktické poznatky. Proces vymáhání plnění je v některých případech přímo založen na součinnosti s třetími osobami (typicky příkázání pohledávky) a v jiných případech se může práv třetích osob snadno dotknout (typicky prodej movitých nebo i nemovitých věcí). Autorův záměr popsat a zkoumat ochranu práv třetích osob v exekuci komplexně proto považuji za žádoucí a osobitý, byť jde o téma značně rozsáhlé a multidisciplinární, vyžadující znalost rozsáhlého okruhu institutů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné svým rozsahem a vyžaduje velmi dobrou znalost několika právních oborů (mj. i práva ústavního) a jejich vzájemných souvislostí. Zvládnutí tématu vyžaduje proto znalost rozsáhlého souboru institutů a pramenů, včetně judikatorních.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika předložené práce je propracovaná a v zásadě správná. Organicky nepůsobí zařazení kapitoly věnované žalobám o relativní neúčinnosti na samotný závěr textu.

4. Vyjádření k práci

Autor se nejprve věnuje připomenutí historických kořenů exekuce. Další kapitola přibližuje platnou právní úpravu. Autor se přitom správně soustřeďuje na zásady exekuce, které mají bezprostřední souvislost s předmětem jeho zájmu, kterým jsou práva třetích osob. Autor neuvádí, o jaký pramen se jím uvedený katalog zásad opírá (aktuální učebnici Winterová, Macková a kol., Civilní právo procesní, Díl druhý, Leges Praha, 2015, autor mezi prameny neuvádí) ani jak pojem „zásady exekuce“ sám vymezuje a chápe. To by měl vyjasnit v rámci ústní obhajoby. Oceňuji naopak následný výklad o ústavních základech ochrany práv třetích osob, které autor spatřuje v zakotvení odpovědnosti státu za nezákonné rozhodnutí, resp. za nesprávný úřední postup. Další kapitoly jsou věnovány třetím osobám v exekuci a jejich právům. Zejména poznámky na str. 38 (o odlišnostech rolí třetích osob) dokládají autorovu velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Autor důsledně rozděluje je třetí osoby do dvou základních skupin: na osoby, které mají vůči exekutorovi informační povinnost a na osoby, jejichž majetkových, resp. též jiných práv, se exekuce dotýká. (Věřitelům povinného – odlišným od oprávněného - se věnuje autor zejména v poslední části své práce.) A stejně tak správně konstatuje, že prostředky obrany, resp. ochrany upravuje jak právo hmotné, tak právo procesní. Další výklad soustřeďuje autor na výčet práv třetích osob, která mohou být z hlediska jeho tématu relevantní. Uvádí přitom nejprve práva podle Listiny základních práv a svobod a následně práva, která označuje jako osobnostní. V rámci ústní obhajoby by měl autor vyjasnit vztah obou skupin (neboť se překrývají). K právům třetích osob zařadil autor i povinnosti exekutora, které mají veřejnoprávní povahu. Podrobněji se autor věnuje situaci, kdy třetí osoba zaplatí vymáhanou pohledávku, ať již záměrně či v omylu. Zejména jsou pak v této části práce rozpracovány otázky věcně-právní, kdy autor rozebírá jednotlivé typy věcných práv z pohledu třetí osoby v exekuci, včetně společného jmění manželů. Tzv. nepostižitelné věci

uvádí autor v části 5.13, tj. v rámci obrany třetí osoby. Při ústní obhajobě by to měl vysvětlit, když jinde v práci obranu a ochranu vymezuje jinak. Věcně se překrývají partie 5.2 a 5.3. Poznámky věnované vymáhání nepeněžitěho plnění se soustřeďují pouze na jeden způsob exekuce a působí proto zkratkovitě. Na závěr zařadil autor (neorganicky- jak bylo uvedeno shora) výklady o věřitelích povinného, resp. o žalobách, kterými mohou tyto osoby uplatňovat svá práva. Nejprve autor srovnává institut odporovatelnosti dle předchozí úpravy a institut relativní neúčinnosti dle úpravy platné. Následuje výklad o odporovacích žalobách, resp. o žalobě na vydání bezdůvodného obohacení, resp. o žalobě z lepšího práva.

Ve závěru práce rekapituluje a kriticky komentuje vývoj právní úpravy exekučního práva v našem právním řádu z hlediska ochrany třetích práv osob.

Celkově hodnotím práci Petra Lackovského jako práci, v níž autor prokázal schopnost zvládnutí náročného tématu, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma v zásadě vyčerpáno.
Samostatnost při zpracování tématu	Adekvátní.
Logická stavba práce	Viz shora sub 3
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Adekvátní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce překračuje rámec popisu platného práva.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Adekvátní.
Jazyková a stylistická úroveň	Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz shora sub 4.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně – velmi dobře.

V Praze dne 30.12.2016

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
konzultantka diplomové práce