

POSUDEK O P O N E N T A DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Petr Lackovský

Téma práce: Ochrana práv třetích osob v exekučním řízení

Rozsah práce: 101 strana vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz údaj v ISu

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je stále aktuální, zejména s ohledem na soudní praxi a následnou řadu novelizací občanského soudního řádu, tak i exekučního řádu. Jak autor na řadě míst práce uvádí, právní úprava obou zmíněných základních předpisů není systematické a k jejímu zvládnutí je zapotřebí znát nejen aktuální právní úpravu, ale do značné míry i judikaturu, která je v podstatě jediným „pramenem práva“ například v případě žaloby z lepšího práva, o níž se práce rovněž zmiňuje. Autor se snaží sdělit prakticky vše, co se k vybranému tématu váže, což se projevilo v první řadě v rozsahu práce. Autora proto nelze kriticky hodnotit za výběr tématu, spíše naopak.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Zpracování tématu nepřepokládá pouze znalost aplikované právní materie, ale vyžaduje i značné teoretické znalosti, zejména z hlediska samotného vymezení charakteru procesu vymáhání exekučního titulu, rozbor procesních zásad s následnou aplikací na jednotlivé fáze procesu a konečně i schopnost spojení hmotného a procesního práva. Proto lze bez rozpaků označit téma jako náročné. Autor se snaží v práci postupovat systematicky a logicky, nicméně v některých částech práce dochází k opakování informací, například u dělení třetích osob dotčených exekucí. Nicméně lze říci, že se autorovi daří do značné míry jím uvažovaný logický postup při zpracování dodržet. Pokud se jedná o vstupní údaje, vedle tradičně citované odborné literatury a judikatury autor na několika místech cituje i soukromé internetové zdroje – advokátní kancelář, což není pro zpracování práce příliš vhodné.

3. Formální a systematické členění práce:

Jak již jsem uvedl v části 3) posudku, práce je formálně (viz její obsah) členěna na jednotlivé části logicky a systematicky na sebe navazující, ale při podrobném čtení se podle mého soudu některé části zbytečně opakují a práci by prospělo větší ujednání a koncentrace textu do sevřenějších částí. Otázkou například je, zda incidenční žaloby, které jsou jedním z hlavních prostředků ochrany třetích osob dotčených nařízením exekuce, nezařadit do jedné kapitoly vysvětlující o jaké žaloby se jedná, zda jsou či nejsou výslovně v zákoně uvedeny a jaký je jejich procesní charakter ?

4. Vyjádření k práci:

Práce v podstatě splňuje záměr autora, byť v rámci mých shora uvedených výtek.

K práci mám několik detailních poznámek:

- nevím proč na straně 19 druhý odstavec zdola užil autor u smluvních závazků a smluvní volnosti přídomek „ tak zvané“.
- na straně 31 a 32 mi chybí přesné oddělení nařízení a provedení výkonu rozhodnutí
- na straně 38 druhý odst. zdola je užit výraz „finanční ústav“ namísto zákonného pojmu „peněžní ústav“
- na straně 39 druhý odstavec shora nerozumím první větu
- na straně 39 první odstavec zdola je například žaloba označena jako hmotněprávní nástroj

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Autor cíl práce i přes moje výhrady cíl práce naplnil
- **logická stavba práce:** viz bod 3)
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:**

Práce cituje užité prameny- pouze tuzemské, protože neobsahuje srovnání s cizí právní úpravou (pouze konstatuji- nevytýkám)

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Analýza tématu je odpovídající cíli práce

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.
- **jazyková a stylistická úroveň:** uspokojivá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě by se měl autor vyjádřit k současné úpravě postupu manžela povinného jehož majetek by podle jeho tvrzení neměl podléhat nařízení exekuce

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Práci navrhuji ocenit známkou : Velmi dobře

V Praze dne 27.12. 2016

JUDr. Tomáš Pohl