

OPONENTSKÝ POSUDEK

bakalářské diplomové práce Hany Zdražilové

Vývoj významu Proškova vodního mlýna v osadě Poteplí od konce 19. století po současnost

(FHS UK, 2017)

Posuzovaná práce se zabývá proměnami „významu kulturní památky Proškova vodního mlýna, který se nachází v osadě Poteplí ve středních Čechách na potoku Loděnice, nazývaného též Kačák.“ (dipl. p., s. 1). Cílem práce bylo shromáždit a analyzovat materiál, který by co možná podrobně ilustroval proměny podoby mlýna od konce 19. století až po současnost (viz. s. 2), čili v období, kdy mlýn vlastnila rodina Prošků.

Práce je mikrohistorickou studií, která kombinuje archivní materiál vztahujících se ke zkoumané oblasti, vodnímu toku a mlýnu, terénní data sebraná autorkou a jejich propojení s kartografickými prameny a dále odbornou a regionální literaturu. Data jsou doplněna několika biografickými rozhovory, které autorka rámcuje jako „orální historii“ (s. 3).

Práce má šest částí. V úvodu autorka představuje data (archivní prameny, kartografické prameny aj.) a také specifikuje cíle práce a předmět svého studia. Části 2 a 3 jsou kontextem studie, věnují se popisu regionu a historii mlynářství. Následující části 4 a 5 jsou vlastní studií Proškova mlýna od jeho nejstarší historie až po současnost. Poslední částí je pak závěr.

Práce obsahuje bohatý obrazový materiál, kromě map, práce obsahuje řadu fotografií a pohlednic, které autorka shromáždila a pořídila během terénního výzkumu. Součástí práce je též seznam použité literatury a další nutné části.

V následující části nejprve představím přednosti práce a poté se budu věnovat kritickým poznámkám.

Práce má jasně specifikovaný cíl, který práce naplňuje. Na úrovni bakalářského studia není obvyklé, aby studenti pracovali s takto heterogenním datovým materiálem, ale autorka se s tímto problémem dobře vypořádala. Vyzdvihla bych zejména archivní studium a využití archivních map.

Práce je skutečně velice podrobným popisem vývoje mlýna, tento vývoj je zasazen do širších souvislostí, ať je to politický vývoj v Evropě (např. na s. 44 – mobilizace a dopis syna o politických poměrech v Makedonii v r. 1913), technicko-hospodářský vývoj mlynářství v Čechách nebo vývoj turismu a s ním spojené též nové využití mlýna a pozemků k němu náležejících.

Výtky k práci mám dvě – jednak označení dat ze 4 rozhovorů za orální historii se mi zdá poněkud problematické. Chtělo by to v práci věnovat větší prostor popisu sběru těchto dat a jejich povaze, aby je bylo možné označit za orální historii. Druhá výtka pak směřuje k větší kritice pramenů. Autorka sice prameny představuje – popisuje je, ale explicitní kritice pramenů se nevěnuje.

Celkové hodnocení:

Práce je velice pečlivou mikrohistorickou studií, v níž se autorka vypořádala se značně heterogenním materiálem, ze kterého se jí podařilo sestavit působivou mozaiku vývoje Proškova mlýna. Výtky, které uvádím výše je potřeba brát s rezervou, protože se jedná o bakalářskou práci, na kterou nelze klást nepřiměřená měřítká.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím mezi výborně a velmi dobře (1-2).

Návrh otázek/témat k obhajobě, které vychází z mých kritických připomínek:

- 1) Popište, jak podrobněji byste popsala vaše rozhovory a jak patří do orální historie (styl rozhovoru, způsob kladení otázek apod.).
- 2) Zkuste kriticky posoudit své prameny (kde jsou jejich úskalí, jak k sobě vzájemně (ne)pasují, jak se v nich projevuje motivace jejich vzniku apod.).

Karolína Pauknerová, Ph.D.

(CTS UK/AVČR)

V Praze dne 18/1 2017