

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lucie Jeřábková**

Téma a rozsah práce: **Společnosti v mezinárodním právu soukromém se zvláštním zaměřením na českou, dánskou a evropskou úpravu, 64 stran textu**

Datum odevzdání práce: 26. březen 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce je vysoce aktuální, věnuje se nejnovějším otázkám právních úprav společností v rámci Evropské unie, se zvláštním zaměřením na hlediska mezinárodního práva soukromého, tedy především otázku určování rozhodného práva a možnosti přemístění sídla z jednoho členského státu EU do druhého.

2. Náročnost tématu:

Téma je poměrně náročné, neboť diplomantka zpracovává i nedávné rozhodnutí „*Cartesio*“ a dále úvahy o připravované 14. směrnici o přemístění sídla. Za zmínku stojí v této souvislosti i stručné srovnání úpravy v České republice s právní úpravou v Dánsku, která dosud nebyla - alespoň mými diplomanty - zpracována.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z osmi kapitol, většinou dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu osvětluje diplomantka téma a strukturu práce, následuje pojmové vymezení „společnosti“. Třetí kapitola uvádí blíže pojem sídla společnosti v mezinárodním právu soukromém ve srovnání české, dánské a evropské úpravy. V této souvislosti je uvedena i nově připravovaná dánská úprava (s. 9 práce), postrádám však rozbor vymezení sídla v novém českém občanském zákoníku (ke s. 7 práce), o kterém by se diplomantka mohla zmínit při ústní obhajobě své práce. Návrhu nového českého občanského zákoníku se sice věnuje později, a to v souvislosti s přemístěním sídla, avšak nikoli vlastnímu vymezení sídla. Čtvrtá a pátá kapitola uvádějí stručně mezinárodní právo soukromé a osobní

statut (pozor na občasné nesprávné používání pojmu „status“ namísto „statut“). Pod názvem „Uznávání společností“ se dále v šesté kapitole diplomantka zabývá podrobně evropským právem společností – jednak vývojem uznávání, jednak judikaturou Evropského soudního dvora. Nejsem si jistá, zda je v této souvislosti vhodné označení „uznávání“ – zejména z pohledu inkorporačního principu, z něhož vycházejí jak ČR, tak Dánsko, k tomu by se diplomantka měla vyjádřit při ústní obhajobě. Sedmá kapitola se podrobněji věnuje přemístění sídla. V Závěru se diplomantka zamýšlí nad vlivem rozhodnutí Evropského soudního dvora o přemístění sídla na další možný vývoj evropské i národní legislativy.

Práce je napsána kulturně, se zájmem o zvolenou tematiku. Oceňuji i práci se zahraniční i českou literaturou, práci doprovázejí cenné přílohy o přehledu možností přemístění sídla.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla podrobněji vyjádřit k vlivu rozhodnutí *Cartesio* na české právo (ke s. 50), jakož i k výše zmíněným připomínkám. Dále by mne zajímalo, jaké je stanovisko diplomantky k dalšímu osudu 14. směrnice (ke s. 53).

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře, možná i výborně, podle ústního vystoupení při obhajobě.

V Praze dne: 29.4.2009

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc.
vedoucí diplomové práce