

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Bc. Vykhoryev Maksym
Téma práce:	Srovnání postavení České národní banky a centrální banky Ukrajiny
Rozsah práce:	57 stran
Datum odevzdání práce:	02.04.2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti bankovníctví. S ohledem na svou státní příslušnost a tím i znalost právní úpravy centrální banky Ukrajiny se rozhodl porovnat právní postavení této instituce a České národní banky.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma není v odborné literatuře i vědeckých pracích podrobněji rozebíráno. Právní postavení České národní banky je však upraveno nejen v právních předpisech, ale i v odborné literatuře stejně jako právní postavení centrální banky Ukrajiny. Zpracování tématu, které si diplomant zvolil jako téma individuální, vyžaduje nejen popisnou, hodnotící, kritickou, ale rovněž kreativní metodu přístupu. Diplomant měl příležitost využít poznatků o postavení centrální banky Ukrajiny z rodné země a provést srovnání s postavením centrální banky státu, ve kterém již po několik let žije.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska je diplomová práce rozdělena na prohlášení, poděkování, úvod, čtyři kapitoly, které jsou dále rozčleněny na podkapitoly, na závěr, použité zdroje a literaturu a resumé v anglickém jazyce.

V úvodu diplomant vysvětlil, proč si dané téma vybral. Vedle její k tomu současná situace na Ukrajině, která se dostala do hluboké ekonomické krize. Jako cíl si diplomant vytkl poskytnout nejen základní přehled o systému centrálního bankovníctví Ukrajiny, ale především provést porovnání tohoto systému s českou právní úpravou centrální banky. Diplomant poukázal na historický vývoj Ukrajiny, jejíž část byla rozdělena mezi sousední státy, což mělo podle diplomanta vliv na současné postavení centrální banky Ukrajiny. Diplomant se pro úplnost rozhodl poukázat i na historický vývoj centrálního bankovníctví v zemích, které v minulosti ovládali část území Ukrajiny, jako je zejména Rakousko a Česká republika.

První kapitola je věnována historii centrálního bankovníctví se zaměřením na centrální bankovníctví na Ukrajině, v Rakousku-Uhersku, v Ruské říši, v Sovětském svazu a v bývalém Československu.

Druhá kapitola pojednává o právním postavení centrální banky na Ukrajině. Diplomant se zmiňuje o zákonu O Národní bance Ukrajiny, aniž jej blíže (např. číselným označením) identifikuje. Ačkoli diplomant v této části objasňuje některé funkce Národní banky Ukrajiny, neodkazuje (ani pod čarou) na konkrétní ustanovení zákona. Na str. 30 diplomant uvádí, že bankovní dohled zahrnuje 3 oblasti, a to „licencování, dohled v užším smyslu slova, ukládání sankcí“, ale tyto pojmy blíže nerozvíjí. Diplomant dále hodnotí nezávislost Národní banky Ukrajiny a uvádí, že centrální banka nemá žádnou odpovědnost za plnění svých funkcí. Jejím jediným zájmem je podle diplomanta emitovat bankovky za účelem splacení dluhu vlády, což vede k inflaci. Závěry diplomanta jsou však pouhým tvrzením a nejsou podpořeny ustanoveními právní úpravy, na kterou by v diplomové práci odkázal. Z tohoto

pohledu jsou závěry diplomanta nepřezkoumatelné. Diplomová práce tak získává spíše formu úvahy, než-li vědecké práce.

Ve třetí kapitole diplomant velmi stručně popisuje postavení České národní banky. Obsah této části je značně nedostatečný. Pokud by měl diplomant naplnit zvolené téma, musel by rozebrat alespoň základní principy činnosti České národní banky a porovnat je s právní úpravou postavení centrální banky na Ukrajině. Tato část by měla tvořit podstatnou část diplomové práce a měla by jednoznačně prokázat odlišnosti v činnosti a postavení obou centrálních bank. Text uvedený v diplomové práci je nepřesvědčivý, neboť není podložen odkazy na právní úpravu.

Čtvrtá kapitola se zabývá současnou finanční krizí na Ukrajině a v zemích bývalého Sovětského svazu. Diplomant sice uvádí zajímavé údaje, ale je nutné mu vytknout nepřesnost. Události, které diplomant zmiňuje, časově nezařazuje. Nekonzistentě v této části působí podkapitola věnovaná Ruské centrální bance. Tato kapitola měla být spíše zařazena do třetí kapitoly, ve které mohl diplomant provést srovnání centrální banky České republiky, Ukrajiny a Ruska.

V závěru diplomant uvedl, že si dané téma vybral proto, neboť v české odborné literatuře postrádal informace o právní úpravě centrální banky Ukrajiny a Ruska a chtěl, aby jím zpracovaná diplomová práce oslovila odbornou veřejnost předložením základního přehledu o systému centrálního bankovníctví Ukrajiny. Diplomantem vybrané téma je velmi zajímavé a v odborné literatuře nezpracované. Aby byly poznatky sdělené diplomantem v praxi využitelné, musela by být diplomová práce koncipována jiným způsobem. V diplomové práci postrádám odkazy na platnou právní úpravu a její komentář. Diplomová práce ve své podstatě tvoří vlastní náhled diplomanta a postavení centrální banky na Ukrajině a celkovou politickou situaci v zemi.

#### Vyjádření k práci

Diplomová práce vyznívá neuspořádaně. Objevují se v ní údaje, které nejsou ověřitelné, neboť diplomant neuvádí ani označení právního předpisu, kterým se řídí centrální banka Ukrajiny. Diplomant svou práci několikrát konzultoval a byl opakovaně upozorněn na její nedostatky. Přesto se mu je nepodařilo náležitě odstranit. Je však třeba ocenit snahu diplomanta sdělit své vlastní názory na vybrané téma. Nutno zohlednit, že je pro diplomanta jako státního příslušníka Ukrajiny velmi obtížné sepsat diplomovou práci v českém jazyce.

#### 4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle	Úkol zvolený diplomantem nebyl náležitě splněn. Diplomová práce by si zasloužila podrobnější rozbor právní úpravy postavení centrální banky České republiky a centrální banky Ukrajiny.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant práci zpracoval samostatně.
Logická stavba práce	Diplomová práce by mohla být lépe strukturovaná a jednotlivé informace koncentrované do příslušných kapitol.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant v závěru diplomové práce uvádí odbornou literaturu, na kterou však v jejím textu neodkazuje. Diplomant pracoval především s internetovými zdroji. V diplomové práci postrádám použití právních předpisů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem nastíněná dílčí témata mohla být rozebrána podrobněji a doplněna odkazy na platnou právní úpravu.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce není na dobré úrovni. Některé kapitoly jsou posunuty a oddíly nečíslovány..
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na dobré úrovni.

### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při ústní obhajobě

Ačkoli diplomová práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ vědeckých prací, je nutné přihlédnout ke stupni obtížnosti zpracování daného tématu pro diplomanta jako cizího státního příslušníka. Diplomant má příležitost v rámci ústní obhajoby odstranit nedostatky v diplomové práci a doplnit ji o nezbytné údaje. Diplomant by měl při ústní obhajobě především vyložit zákon o centrální bance Ukrajiny a poukázat na základní instituty, které jsou společné i právní úpravě postavení České národní banky. Diplomant by měl v rámci ústní obhajoby rovněž doplnit názory de lege ferenda zejména právní úpravu centrální banky Ukrajiny.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji s výše uvedenými výhradami k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci po jejím doplnění v rámci ústní obhajoby hodnotím jako dobrou.

V Praze dne 04.05.2009

JUDr. Pavlína Vondráčková  
oponent diplomové práce