

P o s u d e k

na diplomovou práci Aleny K o p e j t k o v é napsanou na téma „Odpovědnost za škodu způsobenou vadným výrobkem“ (stran 53; připojen seznam zkratk, použité literatury, obsah, jakož i resumé v anglickém jazyce).

Diplomová práce je – kromě úvodu a závěru – rozdělena do sedmi kapitol, ze kterých diplomantka prakticky vyčerpala veškerou zadanou problematiku.

Diplomová práce po přehledu různých právních řádů, přičemž však diplomantce vystupuje správně do popředí velmi důležitý předchůdce zkoumané právní úpravy úprava ve Spojených státech amerických, věnuje zvláštní pozornost komunitárnímu právu Evropské unie. Diplomantka svědomitě vypočítává přehled příslušných směrnic, jakož i dalších důležitých předpisů ES, které jako svůj předmět úpravy zkoumají zpracovávanou problematiku. Pozitivně hodnotím – byť stručné, ale koncentrovaně podávané výklady, týkající se vzájemného vztahu zvláštního zákona č. 59/1998 Sb. k obecné úpravě odpovědnosti za škodu. V této souvislosti za určitý osobitý přístup považuji diplomantkou provedené shrnutí pěti možností postupu (str. 21), které má poškozený spotřebitel pro řešení náhrady škody způsobené vadným výrobkem (do popředí diplomantce správně vystupuje i možnost poslední, totiž řešit daný spor cestou alternativních způsobů řešení).

Těžiště diplomové práce je bezesporu v kapitole čtvrté. V ní se diplomantka věnuje rozboru základních zásad odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. V této souvislosti oceňuji samostatné úsilí diplomantky při řešení vztahu náhrady nákladů na opravu poškozené věci

v penězích a uvedení v předešlý stav. Je předností předložené diplomové práce, že tu, ale i na jiných místech práce usiluje o konfrontaci platného právního stavu s připravovaným návrhem nového občanského zákoníku.

Za zvláštní zmínku stojí i diplomantkou provedená analýza problematiky výše náhrady škody s limitem 500 EUR (§6a). Při ústní obhajobě bych proto doporučoval věnovat pozornost problematice, která bývá v poslední době v teorii i praxi znovu diskutována, totiž jaký postup lze poškozenému doporučit v případě, kdy škoda je menší než zvláštním zákonem stanovená hranice 500 EUR.

Oceňuji i výstižný – byť rovněž jen krátce - podávaný výklad souběhu (konkurence) promlčecí doby s dobou prekluzivní, a jakož i vzájemný vztah těchto dvou lhůt (str. 44). Kladem diplomové práce je i to, což nebývá při zpracovávaném tématu časté, že diplomantka věnuje pozornost jednak procesněprávním otázkám, včetně projektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů s dobrovolnou účastí stran, jednak pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku.

Diplomantka se v závěru své práce zabývá i úpravou zkoumané problematiky v návrhu nového občanského zákoníku. V této souvislosti však postrádám v první řadě zamyšlení se nad tím, které úpravě této problematiky dát přednost, totiž zda úpravě přímo zařazené do občanského zákoníku či úpravě zahrnuté ve zvláštním předpisu. V této souvislosti diplomantka považuje za přednost nově připravované úpravy v těch případech, kdy škůdce poškodí-li věc ze škodolibosti nebo ze svévole, má být povinen poškozenému uhradit i cenu zvláštní obliby (diplomantka v tom vidí určitou podobnost s punitive damages).

Závěrem lze říci, že předložená diplomová práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu, přesvědčuje svým obsahem o tom, že diplomantka zvládla uspokojivě pozitivněprávní úpravu, že má dostatečný přehled i po příslušné odborné literatuře. Pokud v práci chybí odkazy na českou soudní judikaturu, je to zřejmě dané tím, že judikatura českých soudů je v tomto směru zatím jen velmi sporadická.

Z hlediska systematického je práce dobře členěna, pro čtenáře je přehledně a srozumitelně uspořádána.

Práce je uspokojivá i po formální stránce. Diplomantka se věcně a jasně vyjadřuje, takže o jejích závěrech nevznikají čtenáři pochybnosti.

Předběžně hodnotím práci : velmi dobře

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc