

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Petra Mydlářová**

Téma a rozsah práce: „**Kriminalistické učení o oběti trestného činu (Kriminalistická viktimologie)**“. 56 stran + přílohy

Datum odevzdání práce: 1. 4. 2009

Předložená diplomová práce má průměrnou úroveň. Obsah práce nekorresponduje zcela s jejím tématem – ačkoliv její těžiště mělo dle zadání spočívat v kriminalistické problematice, jsou v ní zastoupeny především kriminologické problémy.

Obsáhlý exkurz (část V.) je věnován tzv. stalkingu – novému fenoménu, který nabývá na významu a který si nepochybně zaslouží zvýšené pozornosti. Tato část svou úrovní a hloubkou převyšuje předchozí obecné partie, které jsou dosti povrchní.

Systematika práce je vcelku zdařilá. Jazyková stránka práce trpí některými pochybeními, v textu se vyskytují přepisy či chyby (str. 9 – autor se správně jmenuje Brunon Holyst; str. 13, 27 – „stádia“; str. 19 „čekárny by řešili“). Některé uváděné bibliografické údaje jsou neúplné, chybí stránkování, u časopiseckých pramenů chybí též číslo sešitu (např. poznámky pod čarou 40, 62, 63).

Text je doplněn několika přílohami, je však nedostatkem, že uváděné údaje nejsou nijak komentovány, a není uveden jejich pramen.

Z drobnějších výtek lze uvést:

- str. 13, 2. odst. – nelze tvrdit, že sekundární újma je výlučně psychologická, může to být též např. zhoršování somatického zdravotního stavu, majetkové a sociální následky;
- str. 35 – uváděný příklad psychiatra Karla Hynka je vyličen povrchně a nevýstižně, v práci pojednávající o stalkingu by pro čtenáře bylo přínosnější důkladně popsat skutkovou stránku případu namísto uvádění orgánů, před nimiž probíhaly návazné soudní spory;
- str. 50 - autorka se zmiňuje o nové skutkové postati nebezpečného pronásledování v § 354 nového trestního zákoníku (č. 40/2009 Sb.), zákonný text však reprodukuje nesprávně: Dovětek „a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých“ se nevztahuje pouze k písmenu e), nýbrž ke všem písmenům prvního odstavce.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce ještě splňuje požadavky kladené na tento druh prací a lze ji připustit k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k těmto otázkám:

1. Způsoby, jimiž lze stimulovat kooperaci oběti s orgány činnými v trestním řízení.
2. Specifika výslechu oběti v řízení před soudem.

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Praze dne 30. dubna 2009.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.