

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Veronika Podlahová

Téma a rozsah práce: Zločiny proti lidskosti (53 s. vlastního textu)

Datum odevzdání práce: 15.3.2009

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce se zabývá závažným tématem, které sice není zcela nové, ale vzhledem k vývoji za poslední desetiletí si zaslouží podrobnější zpracování. Nejde jen o posun v definicích zločinů proti lidskosti, ale zejména v jejich výkladu v judikatuře mezinárodních trestních tribunálů.

2. Náročnost tématu:

Z výše uvedeného vyplývá, že jde o poměrně náročné téma, které vyžadovalo prostudovat množství primárních pramenů i odborné literatury a judikatury.

3. Hodnocení práce:

Lze konstatovat, že diplomantka se s náročným tématem vyrovnala jen částečně. Práce je vcelku logicky rozdělena na úvod, tři kapitoly a závěr. Úvod je velmi stručný a jen velmi obecně vymezuje cíl práce. První kapitola má spíše charakter teoretický (pojmový), druhá pak historický. Autorka se v ní zabývala vznikem a vývojem mezinárodních trestních tribunálů a jejich vlivem na vývoj definice zločinů proti lidskosti. Bohužel většina popisného textu se zabývá historickými okolnostmi, které vedly ke spáchání zločinů a vzniku tribunálů, povahou tribunálů i některými rozsudky. Práce je napsána zajímavě, avšak věnuje neúměrnou pozornost jiným aspektům (i jiným zločinům podle mezinárodního práva, např. genocidě – viz s. 22-24). Naproti tomu se tam čtenář nedozví skoro nic o vývoji a interpretaci definice zločinů proti lidskosti. Vzhledem k tématu práce je zcela zbytečná subkapitola 2.5., která se stručně zabývá tzv. smíšenými tribunály. Třetí kapitola se zabývá Mezinárodním trestním soudem a jeho Statutem, ale i zde jen malá část je zaměřena na zločiny proti lidskosti, zbytek kapitoly se zabývá jinými aspekty. Velmi krátký a bezobsažný je závěr, od kterého se očekává výstižné shrnutí hlavních poznatků práce.

Po formální stránce je práce napsána srozumitelným a odborným jazykem, poměrně pečlivě (bez chyb). Naproti tomu má diplomantka určité potíže s náležitým poznámkovým aparátem, který je sice poměrně bohatý, ale všude chybí odkazy na konkrétní stránky. Navíc není ani přesný, pokud jde o citace statí či kapitol ve sbornících nebo kolektivních monografiích, popř. hesel ve slovnících. Tam je třeba uvést nejprve jméno autora a název příspěvku, poté teprve název celého díla. Obdobně je tomu u časopisu AUCI.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Ke každé práci lze mít určité připomínky a otázky. Zde jich je celá řada, část již byla uvedena výše. Kromě koncepčních a formálních nedostatků práce obsahuje i věcně problematická tvrzení, např. že Charles Taylor byl nejprve souzen Zvláštním soudem pro Sierra Leone a následně byl předán k vedení procesu MTS (s. 41). Kterým mezinárodním soudem je tedy Taylor souzen? Kdy se v rámci definice zločinů proti lidskosti přestal uplatňovat *war nexus*? Je v případě zločinů proti lidskosti nutný diskriminační úmysl? Jaký význam pro výklad skutkových podstat zločinů ve Statutu MTS mají znaky skutkových podstat zločinů (*Elements of crimes*)?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým rozsahem i obsahem představuje spíše průměrnou diplomovou práci. I přes mnohé připomínky ji doporučuji k obhajobě, avšak s výhradou jejího průběhu ji předběžně hodnotím jako dobrou.

V Praze dne 30.4.2009

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

vedoucí diplomové práce