

Posudek diplomové práce

Jméno diplomantky: Zuzana Kouřilová

Téma diplomové práce: Banka jako obchodní společnost

Datum odevzdání práce : 24.února 2009

I.

Diplomantka předložila práci v rozsahu 68 stran vlastního textu, čímž splnila požadavek na rozsah diplomové práce. V práci jsou připojeny Stanovy Komerční banky, a.s. (vedle obsahu, seznamu literatury, seznamu zkratk a stručného resumé v anličtině).

Zvolené téma práce hodnotím jako velmi prospěšné. Jde o problematiku, která není v odborné literatuře ve větším rozsahu zpracována. Postavení banky jako obchodní společnosti vykazuje řadu odlišností od obecné úpravy obchodních společností. Současně se jedná o téma, které je poměrně náročné. Diplomantka musela provést jednak rozbor platné právní úpravy akciové společnosti v obchodním zákoníku, jednak rozbor odlišností vyplývajících zejména ze zákona o bankách č.21/1992 Sb. To na diplomantku kladlo zvýšené nároky z hlediska nutnosti samostatného přístupu k jednotlivým dílčím otázkám. Výchozí pozici diplomantky ztěžoval velmi omezený rozsah speciální literatury a judikatury.

S přihlédnutím k uvedeným nárokům lze konstatovat, že se diplomantka v práci s tématem celkově vypořádala na dobré úrovni. Podařilo se jí podat ucelený obraz o postavení banky jako obchodní společnosti, resp. akciové společnosti. Zohlednila také zvláštní požadavky vyplývající pro banku ze zákona o bankách.

Jako určitý nedostatek hodnotím to, že jen zcela sporadicky při rozboru zkoumané problematiky využila znalost stanov konkrétní banky a jejich hodnocení z hlediska platné právní úpravy v obchodním zákoníku a zákonu o bankách.

II.

Pro způsob zpracování je charakteristický postup od obecné úpravy akciové společnosti v obchodním zákoníku ke zvláštním ustanovením modifikujícím tuto obecnou úpravu, popřípadě ji doplňující pro banku v zákoně o bankách. Takovou metodu lze zásadně považovat za odpovídající povaze tématu a cíli, který si diplomantka v úvodu práce vytkla. Výklad má systém, je přehledný a srozumitelný. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. Na druhé straně postrádám větší míru hodnocení platné právní úpravy, a konkrétní úpravy ve stanovách Komerční banky, a.s. Zařazení těchto stanov do práce tak do určité míry postrádá

smysl a může se jevit jako samoúčelné. S tímto nedostatkem úzce souvisí skutečnost, že práce neobsahuje příliš problémů a vyvolává dojem, že se platná úprava diplomantce jeví jako bezproblémová. Tomu nasvědčuje i to, že v práci jsou jen výjimečně vlastní stanoviska a názory diplomantky.

Celkově dobrou úroveň vykazuje posuzovaná práce z hlediska jazykového a stylistického. Diplomantka používá vhodnou odbornou terminologii. Jen výjimečně se v práci vyskytují drobnější formální chyby a nepřesné formulace. Rozsah a způsob odkazů na použitou odbornou literaturu hodnotím jako vyhovující. Rušivě působí nejednotné a v odborném textu nikoliv běžné označování autorů pokud jde o užívání titulů a uvádění jmen jen počátečním písmenem.

Z připomínek věcné povahy považuji za potřebné upozornit na následující :

- není jasné jak autorka chápe vztah jí uváděné tzv. předběžné, resp. přípravné smlouvy a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy, když tvrdí, že jde o institut právem přímo nikoliv upravený (str.22),
- které další orgány vedle statutárního orgánu v praxi jednají za banku (str.25),
- za velmi nepřesné považuji tvrzení, že pobočky zahraničních bank mají fakticky postavení právnických osob (str.29),
- na otázku, kterou autorka formuluje na str.30 by se měla alespoň pokusit dát odpověď,
- za nepřesné považuji tvrzení, že zákon o bankách nemá speciální ustanovení o valné hromadě (str.35),
- přesnější vysvětlení vyžaduje rozdílu mezi odpovědností podle § 8a zák.o bankách a odpovědností podle § 194 obch.zák. .

III.

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako velmi solidní zpracování nikoliv jednoduché problematiky. Jinak velmi dobrou úroveň práce částečně snižuje již uvedená absence vlastních názorů a stanovisek. I tak práce po všech stránkách splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Diplomantka prokazuje pochopení zkoumané problematiky a schopnost podat o právní úpravě postavení banky jako obchodní společnosti až na výjimky správný obraz. Práci jako celek považuji za plně způsobilou ústní obhajoby. Tu doporučuji zaměřit na výše uvedení dílčí věcné připomínky.

Předběžně navrhuji hodnocení písemné práce stupněm „dobře“, až „!velmi dobře“.

V Praze dne 9.dubna 2009

Doc.JUDr.Stanislav Plíva, CSc. (oponent)