

## **Diplomová práce**

**Student : Šárka MIKULECKÁ**

**Obor : ČJ – FJ**

**Název práce v českém jazyce : Prostředky akceptability v českých časopisech pro děti**

**Název práce v anglickém jazyce : The means of acceptability in Czech children's magazines**

**Oponent diplomové práce : PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Posudek oponenta diplomové práce:**

Diplomová práce Šárky Mikulecké *Prostředky akceptability v českých časopisech pro děti* se věnuje aktuálnímu tématu z oblasti textové lingvistiky. Práce je rozčleněna do čtyř hlavních částí, jež jsou doplněny o úvod, závěr, bibliografii a obrazové přílohy. Nespornou předností práce je její aktuálnost a snaha o didaktický pohled na danou problematiku. Přesto však mám k práci několik výhrad:

1. DP trpí nejasností cílů. Ústřednímu tématu – akceptabilitě textu – je věnována jen menší část práce (kap. 2.1–2.5).
2. Zásadní výhrady mám ke způsobu zpracování některých kapitol, které spíše než diplomovou práci připomínají rešeršní výpisky. Množství citátů zkopírovaných z webových stránek jednotlivých vydavatelství nepůsobí jako vědecká práce, ale jako reklamní brožura, s. 8–24. Podobně nejsou komentovány četné citáty a výpovědi oslovených.
3. Není jasné – mimo jiné i proto, že v úvodu DP nejsou explicitně stanoveny výzkumné metody a kritéria hodnocení – podle jakých kritérií jsou vybrané časopisy hodnoceny? Jaká jsou kritéria k určení toho, nakolik se v časopisech odráží funkce *vzdělávací, zábavní*... Kdo a na základě čeho hodnotil jejich *grafickou podobu*, která je oceňována různým počtem černých teček?
4. Pokud autorka v kapitolách 3.1 – 3.3 se zmiňovanými respondenty (psychiatr MUDr. Cimický, ředitelka knihovny, rodiče konkrétních dětí) skutečně hovořila sama a nejde o citaci z literatury (pak by zde ovšem chyběl zdroj), měla uvést důvody, proč zvolila právě je (např. *ředitelka moderátorské školy Jana Adámková*, str. 56), vysvětlit volbu otázek (např. *Jak malí čtenáři s časopisy zacházejí?* str. 56, *Myslíte, že má větší hodnotu pro obohacování slovní zásoby a vnímání dítěte kniha nebo časopis?* str. 51) a jak souvisejí s tématem DP..

Pokud i přes zmíněné výhrady připouštím diplomovou práci k obhajobě, je to proto, že se vyznačuje vyzrálým a vyspělým autorským stylem. Kladem práce je nejen její kultivovaná forma (s výjimkou několika exaltovaných vyjádření, např. *je šokujícím zjištěním, že jsem na trhu neobjevila žádný časopis akreditovaný Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR*, str. 74, *děti jsou bombardovány atraktivními tituly*, str. 74) prokazující jistou životní zralost, ale i takřka žádné literární či gramatické chyby.

Požaduji však, aby autorka při obhajobě zodpověděla standardní otázky, které měly být objasněny už v DP, a to otázky týkající se:

1. výzkumných cílů,
2. užitých výzkumných metod („zeptala jsem se“ – je velmi široký pojem, s. 59),
3. charakteristiky výzkumného vzorku,
4. způsobu analýzy dat a jejich interpretace,
5. shrnujících závěrů týkajících se projevů akceptability v časopisech.

V Praze 22. 4. 2009

PhDr. Martina Šmějkalová, Ph.D.

V ..... dne .....

**podpis oponenta dipl. práce**