

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Klára Kopecká

Název práce: Efektivita komunikace v týmu

Cíl práce: Odpovědět na otázky zda je práce v týmu díky možnosti komunikace lepší než u jednotlivce, zda se při opakování úkolu efektivita komunikace v týmu zvýší a zda instrukce daná týmu a poskytnutí zpětné vazby může výkon týmu ovlivnit

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	<u>nadprůměrné</u>
- použité metody	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - vyhovující - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou - citace	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tématické analýzy	velmi dobře
Úprava práce-text-grafy-tabulky	výborně
Stylistická úroveň	velmi dobře

Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Připomínky k obhajobě:

Cíle práce by neměly být stanoveny formou otázek. Otázky by měly být přeformulovány do podoby hypotéz, které hodlá autorka svým výzkumem potvrdit či vyvrátit, např. „Při opakování typově stejného úkolu se jeho výsledeklepší“.

Výsledky hry „twenty question“ uvedené v prvních dvou tabulkách jsou podle mého názoru významně ovlivněny i pořadím vybraných osobností. Při opačném pořadí by bylo dosaženo odlišných výsledků a zlepšení při druhém šetření by bylo o mnoho větší, rozdíl by byl statisticky významný a hypotéza H_0 by byla odmítnuta. Závěry v Diskusi na toto téma by pak byly pravděpodobně ve znění, že opakováním se výsledky, i v podobě počtu otázek, znatelně zlepšily.

V závěrečné diskusi autorka píše, že „4 týmy z 10 měly horší týmový výsledek než průměrný individuální“. To je nepřesné. Byly to 3 týmy z 10 při řešení prvního úkolu a 1 tým z 10 při řešení druhého zadání. Tedy když „4“ tak z „20 týmů“.

Otázky k obhajobě:

Při řešení případů Návrat z Hrubého vrchu byly „týmy rozděleny na tzv. týmy s přednáškou a týmy bez přednášky. Polovina, tedy pět, týmů byla instruována, jak se mají co nejefektivněji ptát“.

V jaké fázi řešení byla tato přednáška zařazena a v čem konkrétně spočívala?

Čím si vysvětlujete, že týmy bez přednášky dosáhly lepších týmových výsledků?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

V Praze dne 4. 5. 2009

.....
Mgr. Jan Šíma