

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Alžběta Křížová
Téma práce:	Zdaňování příjmů ze závislé činnosti
Rozsah práce:	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	1. 12. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zdaňování příjmů ze závislé činnosti lze považovat pro účely tvorby diplomové práce za velmi vhodné, neboť jde o téma sice nikterak nové, avšak stále živé a vyvíjející se. Teorie i praxe je v tomto ohledu velmi bohatá a především za využití komparační metody vědecké činnosti lze mnohdy dospět k inspirativním myšlenkám. Osobně se domnívám, že téma práce, byť je samo o sobě poněkud širší, bylo zvoleno vhodně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti na teoretické znalosti je téma práce spíše průměrné. Vyžadovány jsou zejména znalosti práva finančního (resp. daňového), ústavního, správního a teorie práva. Pokud jde o vstupní údaje, měla jich diplomantka k dispozici poměrně značné množství. Práce vyžaduje pro náležitě zpracování především použití metody deskriptivní, analytické a syntetické. Tyto jsou v práci také v potřebném rozsahu zastoupeny.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna poměrně netradičně na úvod, osm kapitol, závěr a další povinné pasáže. Diplomantka z hlediska systematiky přistoupila k práci komplexně a průřezově, když pojednává nejen o právních aspektech zdaňování příjmů ze závislé činnosti, ale zabývá se rovněž aspekty ekonomickými. Na diplomové práci oceňuji individuální přístup autorky ve stěžejních pasážích. Na druhou stranu jsou v práci obsaženy také kapitoly, které jsou buďto velmi stručné, případně dosti povrchní. Jednotlivé kapitoly tak někdy působí lehce neproporcionálním dojmem. Po této stránce nicméně předloženou práci hodnotím poměrně kladně.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je po všech stránkách na vysoké úrovni, vždy však k určitým pochybením dochází. Z hlediska obsahové správnosti nelze nic podstatného vytknout, avšak důvodem pro to je občas značná obecnost a povrchnost textu. Naopak, v pasážích, které autorka rozpracovává detailněji, kladně hodnotím vlastní úvahy a zapojení nejen právního, ale také ekonomického myšlení. Práce mohla být lépe pojata z hlediska systematiky, dále mohla být věnována větší péče jazykovým a formálním korekturám. I přes uvedené nedostatky se domnívám, že předložená práce je kvalitním dílem a doporučuji práci k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že diplomantka naplnila cíle vytyčené v úvodu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Mám za to, že se v případě předložené práce jedná o původní dílo diplomantky. Systém Theses.cz našel 425 dokumentů s nízkou mírou shody, nicméně jde zásadně o texty právních předpisů, případně o řádně citované prameny.
Logická stavba práce	K této stránce práce nemám rovněž podstatnější výhrady. Stavba práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka vycházela z průměrného množství převážně česky psaných pramenů (vzhledem k tématu práce jde o pochopitelný přístup), které v práci řádně odcitovala v souladu s citační normou. Samotná práce s literaturou je rovněž na poměrně dobré úrovni. Některé prameny použité v textu však nejsou uvedeny v seznamu literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k tématu považuji hloubku analýzy za dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je nadprůměrná, přesto určité nedostatky vykazuje. Nestandardně působí např. velikost nadpisů, ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, případně formální nedostatky v rámci poznámkového aparátu.
Jazyková a stylistická úroveň	Také jazyková a stylistická stránka práce je na nadprůměrné úrovni. Diplomantka se však překlepům a stylistickým pochybením bohužel mnohdy nevyvarovala. Jazyk práce je někdy až příliš „populární“ na úkor jazyka právního.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jaký je názor diplomantky na umožnění uplatňování výdajů v rámci zdaňování příjmů ze závislé činnosti?

2) Jaký je názor diplomantky na zdaňování příjmů profesionálních sportovců v oblasti kolektivních sportů? Měli by být zdaňovány primárně podle § 6 nebo § 7 ZDP?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji diplomovou práci obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou .

V Praze dne 16. ledna 2017

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce