

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta: Magdaléna Měříčková**

**Název práce: Projekt CVICEPROS – pohybové aktivity pro seniory**

**Cíl práce:** Pomocí zvolených prostředků strategického managementu, marketingu a analýz prokázat smysl projektu CVICEPROS, jehož náplní budou pohybové aktivity pro seniory, a poté projekt vytvořit.

**Náročnost tématu na:**

- |                                     |             |                 |                    |
|-------------------------------------|-------------|-----------------|--------------------|
| - teoretické znalosti               | podprůměrné | průměrné        | <u>nadprůměrné</u> |
| - vstupní údaje / jejich zpracování | podprůměrné | průměrné        | <u>nadprůměrné</u> |
| - použité metody                    | podprůměrné | <u>průměrné</u> | nadprůměrné        |

**Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně	-	velmi dobře	-	vyhovující	-	nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce						Výborně
Logická stavba práce						Výborně
Práce s literaturou - citace						Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod						Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy						Výborně
Úprava práce-text-grafy-tabulky						Výborně
Stylistická úroveň						Velmi dobře

**Praktická / teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

**Hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě:**

Magdaléna Měříčková zpracovává ve své diplomové práci velmi aktuální téma pojednávající o problematice stárnutí jedince a celkové populace. Na základě sebraných i vlastních teoretických poznatků staví projekt CVICEPROS, který má seniorům nabídnout možnosti, jak trávit svůj čas aktivně, a tak snížit množství negativních dopadů stárnutí na jedince.

Diplomová práce je přehledně strukturovaná a čtenář se v ní velmi dobře orientuje. Práce je rozdělena na teoretickou, metodologickou, analytickou a syntetickou část. Autorka se této struktury pevně drží, přitom jednotlivé části na sebe logicky navazují a obsahově jsou vzájemně propojené. To dokazuje, že autorka se v dané problematice jasně orientuje. Především teoretická část vykazuje znalosti a informace, které svědčí o tom, že autorka pronikla až k jádru dané problematiky.

Všechny analýzy zpracované v analytické části považuji za srozumitelné, logické a přínosné. Mapují vnitřní i vnější prostředí projektu CVICEPROS a odhalují možná rizika, která mohou mít na jeho realizaci vliv. V analytické části práce postrádám analýzu konkurence, potažmo kritické pojednání o již fungujícím tuzemském či zahraničním centru pro seniory. Takové pojednání by bylo přínosné nejen pro zadanou problematiku, ale jistě i pro projekt CVICEPROS.

V syntetické části práce se autorce podařilo propojit poznatky z teoretické části s poznatky vyplývající z analýz a vytvořit scénář vedoucí k naplnění stanovené vize. Tuto část považuji

za klíčovou pro celou diplomovou práci a hodnotím ji velmi pozitivně. Dílčí krátkodobé cíle jsou nastaveny tak, že v budoucnu bude možné měřit zda jich bylo či nebylo dosaženo v požadovaném čase a kvalitě.

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně. Jasně dokazuje, že autorka má o tématu hluboké znalosti, je schopna komplexně nazírat na problematiku a dokáže kriticky zhodnotit vlastní kroky vedoucí k dosažení vize. Práce je přehledná, srozumitelná a čtivá.

Otázky:

- 1) V čem je Váš projekt výjimečný oproti jiným, již fungujícím organizacím, které se zabývají cvičením pro seniory? Proč by měli senioři navštěvovat právě CVICEPROS?
- 2) V práci se zmiňujete o nutnosti najít vhodného obchodního partnera či sponzora pro Váš projekt. Co může být, dle Vás, nejpodstatnějším argumentem, kterým přesvědčíte sponzora, aby projekt CVICEPROS podpořil?
- 3) Z analýzy spotřebitele vyplývá, že většina seniorů nemá o cvičební centrum zájem. V závěru práce přiznáváte, že jste byla tímto zjištěním velmi překvapená. Máte, i přes tyto poznatky, nadále dostatek odhodlání věnovat se projektu CVICEPROS v praxi?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k obhajobě práce.



MgA. Lukáš Průdek

V Praze dne: 22.4.2009

oponent diplomové práce