

Posudok

na diplomovú prácu Kristíny STAREJ:

Zmeny intracelulárnej buněknej hmoty u detí v závislosti na veku

Predkladá: PaedDr. Lucia MALÁ, Ph.D.

Autorka sa v diplomovej práci pokúsila empiricky riešiť problematiku telesného zloženia u detí v závislosti od veku s návaznosťou na zmeny v intracelulárnej buněknej hmoty v organizme. Telesné zloženie, jeho diagnostika a prípadná zmena v návaznosti na pohybovú aktivitu vs. inaktivitu a v procese ontogenézy sú v aktuálnom kurze rôznych výskumných projektov, nakoľko ani názory odborníkov na túto problematiku nie sú jednotné. Aj z tohto dôvodu považujem výber témy za aktuálny, zaujímavý a vhodný pre účely riešenia diplomovej práce.

V teoretickom rozbere autorka na 37 stranách popisuje oblasť vybranej problematiky. Prehľad diplomantky v skúmanej problematike dokumentuje početnosť odbornej literatúry (82 zdrojov). Z metodologického hľadiska však považujem za potrebné v teoretickom rozbere skúmanej problematiky popisovať najprv nezávisle premennú a následne závisle premennú. V teoretickom rozbere sa vyskytujú kapitoly, ktoré absolútne nekorešpondujú s vybranou témou diplomovej práce (Kapitola 5 Složení těla u sportovců, Kapitola 6 – Sportovní trénink s podkapitolou charakterizujúcou sportovú hru hádzaná). Rovnako Kapitola 4 by mala vypovedať o premennej, tj o prípadných zmenách telesného zloženia v priebehu ontogenézy, teda nevystupovať pod názvom Pohyb. Na konci teoretického rozboru absentuje vlastná formulácia skúmaného problému.

Cieľ, hypotézy a úlohy práce nie sú definované v súlade s výberom témy a riešenia problematiky. Hovoria o posúdení zmien telesného zloženia (vnútrobuňeknej hmoty) vplyvom pohybovej aktivity v konkrétnom športovom odvetví. V prípade, že by cieľom diplomovej práce teda bolo posúdiť zmeny vnútrobuňeknej hmoty vplyvom pohybového tréningu, mám výhrady k obohm hypotézam, nakoľko sú formulované nesprávne. Pri hypotéze 2 bolo potrebné presne vymedziť zmeny telesného zloženia v závislosti od veku, autorkou stanovená formulácia absolútne nevypovedá o vzťahu medzi premennými. Rovnako nesúhlasím s hypotézou 1, ktorá je z neznámeho dôvodu rozdelená na časť A a časť B. Predsa ak 1 ovplyvní 2 a 2 ovplyvní 3, implikatívne vyplýva, že 1 ovplyvní aj 3.

Z formálneho hľadiska je v celej diplomovej práci nesprávne očíslovanie jednotlivých kapitol a podkapitol i názvy kapitol („určenie riešenej otázky“ – s. 49, ďalej „metodológia“ – s. 51 a iné).

V charakteristike výskumného súboru absentujú somatometrické charakteristiky probandov a dokonca presné počty jednotlivých skupín, autorka ich uvádza ako približné (cca.).

Charakteristika jednotlivých parametrov telesného zloženia a popis metodiky BIA uvedený autorkou v jednej z podkapitol metodiky patrí skôr do osobitnej kapitoly teoretického rozboru, kde by autorka rozobrala možné metodiky identifikácie telesného zloženia a indikátory jeho stavu (BIA v teoretickom rozbere popísaná). Naopak samotný popis priebehu merania a štandardných podmienok merania v metodike absentuje. Rovnako absentuje vymedzenie jednotlivých kovariačných premenných, ktoré do experimentu vstupujú.

V metodike spracovania výskumných údajov absentuje spracovanie vecnej významnosti, aj keď autorka ho vo výsledkovej časti uvádza. Autorka uvádza komparáciu získaných dát vzájomne v sledovaných skupinách i v dôsledku pohybu, avšak neuvádza spôsob, ani štatistické spracovanie získaných údajov. Z tohto dôvodu si dovoľím tvrdiť, že diplomantka nezvládla základy metodológie diplomovej práce potrebné pre riešenie záverečnej práce.

Výsledková časť diplomovej práce je spracovaná v tabuľkovom znázornení (19 tabuliek), Spracovanie nie je prehľadné a čitateľné, autorka prezentuje dáta jednotlivcov, ktoré by som zaradila skôr do prílohy. Absentuje popis dat uvedených v tabuľkách a v niektorých tabuľkách z formálneho hľadiska i legenda, niektoré tabuľky presahujú cez dve strany.

V diskusnej časti autorka uvádza tvrdenia, ktoré by bolo vhodné podložiť citáciou.

Autorka popisuje data (absentovalo vo výsledkovej časti), hodnotí rozdiely jednotlivých parametrov medzi skupinami, zamietá obe stanovené hypotézy. Absentuje podrobnejšia diskusia o príčinách zmien a vzniknutých rozdielov medzi skupinami. Za nevhodné považujem použitie pojmu „najvýznamnejšie zmeny“ – z čoho autorka vychádzala? Z diplomovej práce, z metodiky, z výsledkovej časti, ani z diskusie nie je jasné, aký program jednotlivé skupiny absolvovali a v čom sa odlišoval. Autorka intervenciu / absolvovaný pohybový program neprípája ani do prílohy diplomovej práce, čo značne znižuje jej hodnotu.

V závere práce diplomantka sumarizuje výsledky diplomovej práce, zamietá stanovené hypotézy a prezentuje vhodnosť pohybovej aktivity z hľadiska pozitívneho vplyvu na telesné zloženie. V prílohe diplomovej práce autorka vhodne uvádza v tabuľkovom prevedení antropometrické charakteristiky jednotlivých skupín v priebehu periodizácie, v obrázkovom

znázornení rozdiely jednotlivých nameraných parametrov indikujúcich telesné zloženie probandov a fotografie sledovaných skupín.

Z formálneho hľadiska je správnou súčasťou práce zoznam obrázkov a tabuliek a súhlas etickej komisie ako nevyhnutnosť pri realizácii experimentálneho typu práce.

Napriek spomenutým nedostatkom musím poukázať na penzum práce, ktoré bolo potrebné vynaložiť pri organizovaní intervencie a zbere dát a na hodnotu získaných dát v prípade ich správnej interpretácie, preto prácu doporučujem ako súčasť štátnej skúšky a hodnotím známku: d o b r e.

Na záver si dovoľujem položiť diplomantke nasledovné otázky:

1. Akú tendenciu naberala zmena parametrov identifikujúcich telesné zloženie v závislosti od veku jednotlivých sledovaných skupín
2. Aký bol rozdiel v pohybovom programe jednotlivých skupín?
3. Myslíte si, že je správna periodizácia športového tréningu vo Vami zvolenej vekovej kategórie v zmysle predčasnej športovej špecializácie? Resp. aká je prepojenosť v tejto oblasti medzi teoretickou oblasťou a športovou praxou?
4. Viete spomenúť základné štatistické postupy, ktoré by bolo vhodné použiť pri komparácii skupín typu Vášho výskumu?

Praha, 5. máj 2008

PaedDr. Lucia MALÁ, Ph.D.

oponent práce