

## Posudek oponenta

**Název:** Evaluace volejbalového podání ze země a z výskoku s následným porovnáním při simulaci podání při stahování kladky pomocí povrchové elektromyografie

**Autor:** Michal Král

Diplomová práce má 52 stran + dvě přílohy obsahující 7 stran kinogramů znázorňujících podání z místa a z výskoku. Ty obsahují celkem 41 obrázků (11+30). Diplomant si zvolil velmi zajímavé téma, kterým se delší dobu zabývá jeho vedoucí práce, především v jiných sportovních odvětvích. Ve volejbalu nebyla tato problematika zatím zkoumána.

Domnívám se však, že název práce je zbytečně dlouhý a nesrozumitelný. Vhodnější by bylo zvolit kratší název – takový, který uvedl diplomant v abstraktu: „Evaluace volejbalového utkání ve volejbalu“. Nejsm si jist, zda je také vhodné použití slova „Evaluace“. Může mi diplomant přesně definovat tento pojem ?

Teoretická část diplomové práce je velmi dobře zpracována a svědčí o schopnosti autora pracovat s literaturou a interpretovat z ní poznatky pro vlastní potřebu. K této kapitole mám následující připomínky a dotazy.

- 1) Kapitola 2.1.2 Reprezentační úspěchy. Diplomant zde zapomněl na jeden výrazný úspěch našeho národního družstva mužů. Který to byl ?
- 2) Str. 14, 3.odst. – zde se píše dvakrát o čtvrté fázi – poslední věta znamená rozšíření charakteristiky nebo další – tedy pátou fází učení ?
- 3) Opět na straně 14 - v tabulce 1 je ve 3. fázi uveden výraz retence – co znamená? Dále – jaký je názor autora na to, že anticipace se projevuje na úrovni sportovního mistrovství – tedy zřejmě vrcholové ?
- 4) Str. 15 – poslední odstavec o technice podání – autor zde píše o dvou druzích podání, které převládají v současném volejbalu. Jsou to skutečně pouze tato dvě nebo je tu i některé další ? Liší se výskyt druhů podání u mužů a žen ?
- 5) Autor správně používá v textu odkazy na literaturu. V některých případech však odkaz chybí – a to právě tehdy, kdy jsou uváděna zásadní - konkrétní fakta. Je to např. na str. 18, 4. odstavec a celá kapitola 2.6.1 o energetické stránce. Stejně platí o následující stránce 19 při tvrzení o míči Molten. Jaké míče má diplomant na mysli ?

Za velmi dobře zpracovanou považuji kapitolu 2.8 - Svalové tkáně, především originální přehled (výčet) svalů zajišťujících dílčí pohyby při podání, doplněný dvěma obrázky.

Cíl a úkoly práce jsou vhodně zvoleny a dobře formulovány, stejně jako úkoly. Totéž platí o prvních dvou hypotézách. Třetí formulaci hypotézy považuji za nejasnou. V čem bude svalová aktivita vybraného cvičení blízká volejbalovému podání ? Je třeba, aby diplomat tuto formulaci hypotézy č. 3. vysvětlil.

Kapitola 4 - Metodika je zpracována odpovídajícím způsobem. Při charakteristice vyšetřovaných svalových řetězců bylo použito literárního pramenu prof. Dylevského, nebo se na nich podílel také sám autor diplomové práce ?

Dále: EMG přístroj je v této kapitole popsán i znázorněn na fotografii (str.34). Neomezuje tento přístroj pohyb hráče při pohybu svou vahou (1,3kg) a rozměrem ? Je provedení jakéhokoliv druhu podání skutečně stejné, jako při provedení bez přístroje ?

Jak přesně vypadalo vybrané cvičení, které bylo použito? Je vhodný výraz simulace? Co si přesně autor představuje pod tímto pojmem? Blíží se toto cvičení pohybu při podání? Já nejsem o tom příliš přesvědčen. Při tomto cvičení nejde o napodobení techniky, ale o rozvoj výbušné síly a rychlosti paže, která podává. Prosím o vysvětlení.

Výsledky výzkumu jsou výborně zpracovány, vyjádřeny slovně i graficky a doplněny fundovanou diskusí. Je otázkou, zda mají rozhodující roli při provedení podání právě svaly sledované při výzkumu. Jaká je úloha např. svalů hlouběji uložených, jejichž aktivitu EMG přístroj nezachytí?

V závěrech se diplomant vyjadřuje ke splnění hypotéz, kde ze tří byly dvě potvrzeny. Chybí zde však konkrétní závěry, které přinesl výzkum pro trenérskou praxi a jež by mohli trenéři podle svého zájmu a možností využít.

Z hlediska formálního splňuje práce předepsané normy. Upozorňuji pouze na jednu drobnost: za posledním číslem při označení kapitoly se nedělá tečka. Příklad: 2.2.1 Druhy podání.

Závěrem lze konstatovat, že práce řeší velmi zajímavé téma, které bude možné ještě v budoucnosti rozvinout. Má velmi dobrou úroveň a plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze 2.5.2009

  
Doc. PhDr. Jaroslav Buchtel, CSc.