

**P O S U D E K**  
oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Anna Horčíčková

Název práce: Zastoupení

Jméno a příjmení oponenta: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

**1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autorka zvolila téma aktuální a z pohledu občanského práva stále významné. Zabývá se otázkou zastoupení, pozornost přitom věnuje především zastoupení v občanskoprávním styku, v právu obchodním a rodinném, zevrubněji se dotýká otázky opatrovnickví fyzických osob a jeho právní úpravy v ČR, neopomíjí ani problematiku smluvního zastoupení, významu plné moci a pozornost věnuje i institutu prokury, aby nakonec nastínila i některé vybrané aspekty zastoupení právnických osob. Po formální stránce nicméně musím k práci vznést určité připomínky. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický a komparativní přístup, který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autorka prokázala schopnost nadhledu nad zákonným textem, projevila znalost aktuální judikatury, kterou kriticky analyzuje, vyhodnocuje a její závěry patřičně komentuje zasazujíc je do širšího kontextu. Místy však práce nepřekročí rámec učebnicového (tj. spíše heslovitého) výkladu a je velmi deskriptivní. Patrné je to zejména v kapitolách 8 a 9.

**2. Logická struktura a členění diplomové práce:**

Text (60 stran včetně úvodu a závěru) je relativně přehledně členěn, jeho struktura je povětšinou logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinálním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena v zásadě do 9 kapitol, kdy první věcná kapitola usiluje o základní charakteristiku institutu zastoupení v jeho obecnosti a popisuje jeho pojem a účel, vývoj a využití v právních vztazích. Druhá, třetí a čtvrtá kapitola (obecné předpoklady zastoupení a jeho jednodité druhy) objasňují především význam přímého zastoupení; autorka v dalších kapitolách standardně pojednává o rozsahu, druzích a formách zastoupení, analyzuje zde substituci, pluralitu zástupců, kolizi zájmů aj. Analyzuje druhy zastoupení podle způsobu vzniku, pojednává především o smluvním zastoupení a pozornost zvláště věnuje zákonnému zastoupení osob právnických a rovněž problematice opatrovnickví. Devátá kapitola je pak věnována vybraným konkrétním způsobům (zejména nově upravovaným) zastoupení (zastoupení členem domácnosti, předběžné prohlášení a nápomoc při rozhodování).

**3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:**

Při zpracování tématu byl použit relativně dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka povětšinou správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační

normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury.

#### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce**

Jazyková i stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobným přehlédnutím došlo spíše ojediněle (str. 44. má být při správě *jejího* jmění).

#### **5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)**

Práce předkládá řadu názorů a závěrů. Pracuje s početnou judikaturou českých soudů, zejména Ústavního soudu a Nejvyššího soudu, jejich závěry vyhodnocuje, komentuje a zasazuje do širších doktrinálních souvislostí. Při obhajobě by se autorka mohla rovněž vyjádřit kupř.:

- k otázce zániku plné moci při zániku smlouvy o zastoupení
- jakou povahu má institut společného rozhodování, jak o něm hovoří na str. 44?
- k otázce tzv. řetězení substitučního zastoupení. Autorka by se k otázce přípustnosti dvojí a vícenásobné substituce při zastoupení mohla podrobněji vyjádřit při ústní obhajobě.
- K aktuálnímu legislativnímu stavu zákona o veřejném opatrovnictví? Jaké jsou základní východiska (smysl a účel) metodiky pro obce při výkonu funkce veřejného opatrovníka?

#### **6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce**

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech právního řádu a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

#### **Závěr:**

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktríně. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně – velmi dobře**.

**Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně – velmi dobře.**

Datum: 6. 12. 2016

Podpis oponenta diplomové práce