

## POSUDEK OPONENTA

**Oponent práce:** PaedDr. Karel Kovařovic, katedra plaveckých sportů FTVS UK Praha  
**Předmět oponentury:** Diplomová práce  
**Autor:** Bc. Zuzana Křivková DiS  
**Název práce:** Příprava těžce zrakově postižených žáků na speciálních středních školách pro svět práce

Oponovaná práce zahrnuje celkem 153 stran textu, včetně příloh a svým rozsahem výrazně převyšuje požadavky na diplomovou práci. Literární zdroje jsou velmi rozsáhlé a zahrnují celkem 53 titulů, z toho 9 zahraničních. Dále je uvedeno 9 zdrojů elektronických.

Práce je logicky členěna, řazení kapitol odpovídá potřebné návaznosti sdělovaného obsahu. Teoretická i experimentální část práce jsou obsahově vyvážené.

Řešený problém se zabývá možnými postupy při budování základní představy o možnostech a sociální nabídce pracovních příležitostí pro těžce zrakově postižené studenty speciálních středních škol v ČR. Práce je přínosná zejména v prezentaci přístupů jednotlivých organizací k dané problematice a tím i k tvorbě sociálních schémat při hledání vhodného (dle stupně a možností ZP) zaměstnání. Není překvapením, že nelichotivě vychází na základě shromážděných informací MŠMT ČR. K zásadním rozporům mezi potřebami ZP a řízením resortu dochází zejména při aplikaci nadřazených právních norem (státních, vládních). Tyto postřehy jsou pro orientaci v problematice velmi cenné.

Práce s textem je na dobré úrovni, ale v některých částech se autorka uchyluje k použití cizích slov, nebo výrazů, které nejsou v textu vysvětleny a laickému čtenáři (pro praktické použití práce) budou těžko pochopitelné, např.:

str. 12 – pozitivní labeling

str. 13 – míra dané zvládnutelnosti

str. 39 – přizpůsobení stylu open space apod.

Zejména značný rozsah práce vede k drobným nedostatkům a chybám v textu, které poškozují sdělovaný obsah, např.:

Chybné používání interpunkce a vypadávání písmen na str. 4, 7, 10, 40, 66, 67, 72, 81 etc.

V textu se objevují i mluvnické chyby, jako na str. 21...nevidomé děti dokážou..., str. 46

...názory by byli..., str. 58 tzv. zdravích osob..., str. 81 ...jsou odpovědi jsou... etc.

Z obsahových nedostatků práce uvádím:

Na str. 68 jsou uvedena centra odborné pomoci na VŠ, ale není zde uvedena FTVS UK, která má v programu provoz centra CEPOA s celouniverzitní působností, které vede PaedDr. Jan Hruša CSc.

Při vyhodnocení dotazníkového sběru dat se vyskytuje poměrně značná část proměnných, které sama autorka uvádí. Např. chybné pochopení otázky, různý výklad termínu apod.. Tyto proměnné brání zobecnění získaných údajů.

Na str. 114 je uveden statistický údaj ... z počtu 120 absolventů se jich dostalo na VŠ pouze 6 (5%). Kolik absolventů se ale na VŠ hlásilo???

Přes tyto nedostatky splňuje oponovaná práce svým rozsahem i úrovní zpracování požadavky na její vypracování a práci **d o p o r u č u j í** k obhajobě.

Navrhovaná známka : **v e l m i d o b ř e**

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak je propojeno téma práce s obsahem a charakterem studia na FTVS UK ?
- 2) Jak může ovlivnit úspěšnost uchazeče na trhu práce jeho úroveň fyzické zdatnosti ?
- 3) Setkala jste se s výraznými odlišnostmi základních osnov „normálních“ středních škol a stř. škol pro ZP?

PaedDr. Karel Kovařovic  
oponent

