

Posudek diplomové práce Pavla Havránka:

Názory a postoje trenérů na problémy současného sportu

Diplomant zvolil pro svoji práci tematiku velmi aktuální. Ve své práci navazuje na předchozí výzkumy stejného typu a práce předpokládá zejména zjištění nových skutečností ve srovnání s předchozími studii.

Práce svým rozsahem odpovídá požadavkům na diplomovou práci na UK FTVS, struktura práce je odpovídající – chybí vymezení problému a problematika je i diskuse zařazená k výsledkům. Vzhledem k tomu, že metoda práce - dotazník byl již dříve zpracován, práce diplomanta se mohla soustředit na teoretickou část a interpretaci získaných výsledků.

Práce je empirického charakteru, rozdělena do dvou částí, teoretické a výzkumné.

Obsah práce odpovídá názvu a zabývá se názory a postoji trenérů.

Problém není vymezen a to mj. způsobuje příliš široký a od vlastního tématu odtažitý rozbor literatury.

V přehledu literatury se diplomant pokouší rozebrat literaturu k tématům zjišťovaných v dotazníku a to zejména: současný sport, problémy jako komercializace sportu, agresivita, doping, sport a výchova, fair play, osobnost trenéra, kompetence trenéra, vzdělávání trenérů a trenérské licence. Již výčet témat ukazuje na příliš široké pojetí DP. Diplomant neprokazuje dovednost práce s literaturou, citace jsou často špatně identifikovatelné. Cituje většinou sekundární prameny (učebnice), tematicky se velmi odklání od problému, jehož vymezení chybí. Teoretická část obsahuje celé kapitoly, které se zkoumanou problematikou přímo nespojují (sportovní diváctví, WADA, kompetence trenéra, vzdělávání trenérů), naopak zcela chybí zásadní studie minulé zpracovávající stejné téma stejnou metodou (Svoboda, Jansa, Kovář), zahraniční studie nejsou vůbec uváděny.

Metodologie práce je převzatá, stejně jako data, zde měl diplomant usnadněnou práci. Zcela chybně je pak uvedena metodika šetření, charakteristika souboru a výsledky a diskuse stejně jako závěr pod metodologickou částí. Diplomant neuvádí omezení či slabiny výzkumu, neuvádí spolehlivost použitého nástroje. Není jasné, proč jsou očekávány rozdíly mezi zvolenými skupinami, v analýze literatury se diplomant nezmiňuje o vývoji názorů vzhledem k věku či sportovním odvětvím.

Analýza dat. K vyhodnocení použil pouze přehledy četnosti, nebylo provedeno ani základní posouzení významnosti rozdílu dvou skupin χ^2 , zjištěné rozdíly v % pak nejsou statisticky ověřeny. Za inovativní můžeme považovat přístup k výsledkové části, kdy diplomant vysvětluje důvody zařazení otázky, výsledky uvádí v tabulce, pokouší se o interpretaci a diskusi. Diskuse by měla výsledky dávat do širších souvislostí, komparovat je s předchozími studii, konstatovat rozdíly, toto diplomant neplní, nicméně se pokouší o rozšířenou

interpretaci výsledků. Názvy tabulek obsahují zkratky a jsou podtržené, což je velmi neobvyklé.

Závěry práce je souhrnem, nikoli závěry zjištěnými na základě výzkumu.

Práce je po formální stránce na průměrné úrovni, obsahuje několik pravopisných chyb, citace jsou uvedeny s drobnými chybami.

Diplomant příliš nevyužil možnosti konzultace a vedení diplomové práce, téma zpracovával samostatně. Původním záměrem bylo udělat souhrnnou studii, která by monitorovala názory značného množství trenérů a navázat na dílčí příspěvky za posledních deset let. V teoretické části diplomant nevolil adekvátní zdroje literatury, množství údajů poskytuje data k pokročilejším statistickým metodám, kterých nebylo využito.

Celkové hodnocení:

Ve své diplomové práci jinak prokazuje schopnosti pracovat s odbornou literaturou, schopnosti formulovat text v odborné terminologii, citovat literaturu a zpracovat data. Diplomant zvolil téma, které se mu nepodařilo adekvátním způsobem zpracovat.

Celkově jsem přesvědčen, že diplomant plně nevyužil potenciálu sebraných dat.

Návrh hodnocení: dobře


PhDr. Karel Kovář, Ph.D.

Otázky:

Uveďte, jak při tomto typu výzkumu prokazujeme rozdíl dvou či více skupin?

Pokuste se znovu formulovat závěry.