

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Bc. VLADIMÍRA MÁCI

Diplomová práce studenta Bc. Vladimíra Máci s názvem „Využívání sportovních her v hodinách tělesné výchovy na 2. stupni základních škol“ je zpracována na 53 stranách, z toho 49 stran textu a 4 strany příloh. Součástí textu je 25 grafů.

Téma práce je přínosné. Cílem práce bylo zjistit využití sportovních her v hodinách tělesné výchovy na 2. stupni základních škol v jihočeském kraji a získat předběžné informace, zda předpokládají učitelé změnu učebních plánů se zavedením rámcových vzdělávacích programů nebo ji již pocítují po zavedení ŠVP. Cíle práce se podařilo splnit.

Práce je po stylistické stránce na průměrné úrovni. V práci se vyskytlo několik hrubých chyb (str. 7, 11, 18, 39, 40, 41, 42), které je nutné opravit. Z formálního hlediska mám připomínky k tomu, že je celá práce psána v 1. os. j. č. Číslování grafů je nesmyslně v každé kapitole znovu od čísla 1. Mělo by to na sebe navazovat. V kapitole 5.1 chybí graf č. 7. Citace literatury je podle platné normy s drobnými nedostatky. V kapitolách 1.2.2; 1.3.2 a 1.4.2 chybí citace. V seznamu Použité literatury chybí Průcha 2004; Jeřábek 2004 a Jeřábek 2005; Frömel, Novosad a kol. 1997; Šrámek 2007. Dále je v této kapitole chybná citace (Hendl, 2005). V textu se vyskytly nepřesné citace – např. str. 11 a 20). Na str. 17 je použita velmi stará citace (Choutka, 1976).

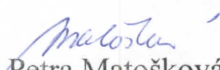
Z hlediska obsahového mám výhrady k metodologii, kde se mluví jednou o dotazníkovém šetření a jednou o anketě, bylo by vhodné sjednotit. Na str. 39 se chybně píše o rozvoji pohybových schopností. V kapitole 5 není zcela jasné, jak bylo postupováno při zpracovávání odpovědí, neboť počet navrácených dotazníků neodpovídá počtu uváděnému v tabulkách (např. otázka č. 1, 8, 9, 10 atd.). Pokud učitelé mohli zaškrtnout i více odpovědí, bylo by nutné stanovit prioritu jednotlivých možností, tak aby výsledky byly vypovídající. Kapitola 7 je chybně nazvaná, neboť se o diskusi nejedná, pouze znovu o interpretaci výsledků. Přitom již práce podobného zaměření byly zpracovány.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byla definována položka v otázce č. 10: „Sportuji, ale ne závodně“?
2. Jak byly školy v jihočeském kraji vybírány?
3. Proč si myslíte, že jsou učitelé tak skeptičtí k reformě v podobě ŠVP?
4. Jak se liší termín anketa a dotazník?
5. Ke které zemi se přibližuje ČR nově zavedenými vzdělávacími systémy?

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky na diplomovou práci kladené a práci připouštím k obhajobě.

V Praze, 30.4.2009


PhDr. Petra Matošková, Ph.D.
Oponent práce