

Oponentský posudek diplomové práce

Název: Svalová síla a tělesné složení sportovních lezců

Autorka: Jana Michálková

Oponent: Mgr. Barbora Strejcová

Diplomová práce se zabývá charakteristikou elitních lezců se zaměřením na velikost svalové síly a na tělesné složení. Objasňuje vztah výkonnosti elitních lezců, tělesného složení a svalové síly. Práce celkem zahrnuje 84 stran textu (z toho 32 stran teoretické části a 52 stran praktické části včetně příloh). Celá práce je přehledná díky třídění teoretických i praktických dat na kapitoly a podkapitoly. Práce zahrnuje také 19 tabulek, 6 grafů a 7 obrázků. Autorka čerpala celkem z 55 zdrojových materiálů, jak literárních tak elektronických, z tuzemských i zahraničních zdrojů.

Výběr tematického okruhu je zajímavý z hlediska výzkumu struktury výkonu ve sportovním lezení se zaměřením na tělesné složení a svalovou sílu. Práce objasňuje vzájemný vztah těchto komponent. Taktéž se autorka zabývala flexibilitou u žen a u mužů. Téma je v dnešní době velmi aktuální z důvodu velkého zájmu o alternativní zdroje lidské zábavy a zvyšování tělesné zdatnosti.

V **teoretické části** autorka nastínila problematiku lezeckého sportu a jeho aktuální výkonnostní hranice. Řešila problematiku svalové připravenosti lezce na výkony a jeho tělesné složení.

V **praktické části** autorka hodnotí vztah mezi somatickými znaky, tělesným složením, svalovou silou a lezeckou výkonností. Svalovou sílu hodnotila pomocí několika motorických testů a pomocí handgripu. K vyhodnocení dat použila analýzu rozptylu a korelační závislost mezi proměnnými. Výsledky jsou shrnuty do tabulek, které jsou konkrétněji popsány a vysvětleny v textu. Diskuse se mi jeví jako velmi zdařená. Autorka velmi konkrétně, výstižně a čtivě diskutuje vlastní výsledky s jinými podobnými studiemi.

Přípomínky:

1. V teoretické části by měly jednotlivé kapitoly na sebe lépe navazovat. V diskusi se však autorka s tímto problémem již vypořádala.
2. Značení podkapitol a nadpisů není jednotné (např. str. 13- 2.1.1. Soutěžní lezení: X 4.2.2. Motorické testování), stejná úroveň jiný formát.
3. V této práci jsou časté překlepy (str. 4 strength, ne strenght!; str. 13 bolery-místo bouldry; str. 37-*tělesný tuk je lze brán jako chemická látka,...*, str. 35- *kosterní svaly představují tvoří 40-50 % celkové...atd.*; na str. 32, tab. 7 uvádí autorka výšku v cm, pak lezci měří 1,8 cm?, naopak str. 56, tab. 11 – výška uvedena v metrech (muži měří 182,8 m? str. 60, tab. 15-skočí muži z místa 201 m?
4. Na straně 53 je uveden nesprávně vzorec pro střední chybu měření, $S=s*\sqrt{(1-r)}$, na str. 59 je použit nesprávný vzorec, ale výsledek je podle správného vzorce. Překlep absolutní a relativní, je skutečně u relativního výkonu dosazena směrodatná odchylka?
5. Všude bych navrhovala používat stejný počet desetinných míst.
6. Měla by být sjednocena forma odstavců. Pokaždé jinak. (Str. 34, str.15)
7. Slovo boulderink již je počestělé a může se psát s k.
8. Na str. 52 si autorka spletla otevřený interval s uzavřeným. Pokud uvádí (-1; 1), otevřený interval, tak korelační koeficient nemůže být -1, ani 1.

Při obhajobě doporučuji následující otázky:

1. Jaký statistický program byl použit k analýze získaných dat?
2. Jak můžeme ověřit tělesnou kondici? Co do ní patří? Proč autorka v závěru své práce použila tento termín, jak se liší nebo shoduje s tělesnou zdatností?
3. Šel by tento výzkum aplikovat i u dětí, jaká by byla úskalí při měření a vyhodnocení dat.

Závěr oponentského posudku:

Diplomantka touto prací prokázala, že je schopna pracovat samostatně a předložila zajímavou a poučnou práci. Celkově práce obsahuje všechny části, které má mít diplomová práce. I přes připomínky práci doporučuji k obhajobě. Podle průběhu obhajoby a zodpovězení zadaných otázek navrhuji klasifikační stupeň **v ý b o r n ě**.

V Praze 27.4. 2009

Podpis oponenta:

