

Posudek oponenta

Název: Problematika tréninku herních dovedností u mladých hráčů fotbalu

Autor : Miroslav Fanta

Diplomová práce obsahuje 78 stran + 5 stran příloh a je rozdělena do čtyř kapitol. V úvodu práce – odstavec 2. píše diplomant o úkolu práce, který potom ve 2. řádce upřesňuje. Není příliš jasné, co tedy je vlastně úkolem DP. Dále zde hovoří o postupech a činnostech. Formulace zde není srozumitelná – postupy nebo činnosti? Na základě čeho došel diplomant k názoru, že činnosti (jaké?) jsou v zahraničí na vyšší úrovni, než u nás?

Cíle a úkoly práce jsou dobře zvoleny a jasně formulovány. V nich na str. 8 píše autor o fotbalových školách – německá, holandská ...atd. Co si představuje pod pojmem fotbalová škola? Existují skutečně tyto „školy“? Jakými základními znaky se vyznačují? Domnívá se diplomant, že „školy“ existují i v jiných sportovních hrách?

Teoretická část DP má značný rozsah – 41 stran a je zpracována na velmi dobré úrovni. Svědčí to o schopnosti autora pracovat s literárními prameny a interpretovat z nich poznatky. Do určité míry postrádám hodnocení alespoň některých literárních poznatků, kromě jejich popisu a interpretace. Proč se o to autor nepokusil? Poznatky byly vybrány velmi vhodně – tak, že mohou být použity i v tréninku dalších sportovních her a to nejen brankových, ale i síťových.

Na straně 42 v kapitole o kondiční přípravě se diplomant zabývá tréninkem jednotlivých pohybových schopností. Které z nich považujete za nejdůležitější z pohledu všech sportovních her a existuje podle vás důležitý vztah mezi některou z PS a např. obecnou a specifickou herní dovedností? Uveďte jej na některém příkladu, pokud dle Vašeho názoru existuje.

Kapitola 3. - Výzkumná část - je vlastně popisem a charakteristikou jednotlivých národních škol a jejich zhodnocením. Tuto kapitolu však nelze nazvat výzkumnou částí. Není zde stanoven cíl výzkumu, sledovaný soubor probantů, metody výzkumu, statistické zpracování, výsledky, diskuse, dílčí závěry ap. Jedná se stále o popis – charakteristiku na základě studia literárních a internetových zdrojů.

Kapitola 4.1 – Diskuse - přináší velmi zajímavé poznatky především z oblasti „respektování vývojových zákonitostí jedince“ a „aplikace do tréninkového procesu“. Obě tyto oblasti však patří spíše do závěrů diplomové práce, nikoliv do diskuse.

Závěr diplomové práce má rozsah 0,5 strany a přináší pouze sdělení, co autor zjistil, na co „narazil“ a jaký je jeho názor na to, co má jedinec vědět a znát. Tyto názory však v žádném případě nejsou podloženy výsledky určitého výzkumu a do závěrů DP nepatří.

Z celkového pohledu lze konstatovat, že předložená práce je prací řešerského charakteru a přináší velmi zajímavé poznatky, kterých lze využít v tréninku mládeže v kategorii mladších žáků. Její úroveň je snížena chybami ve strukturálním složení kapitol Diskuse a Závěr. Chyby zřejmě vznikly nedostatečnou komunikací mezi diplomantem a vedoucím práce. Přesto jsem toho názoru, že diplomová práce má dobrou úroveň a splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Proto ji doporučuji k obhajobě. Předpokládám, že autor při obhajobě uspokojivě zodpoví mé otázky a vyjádří se k připomínkám.

V Praze 1.5.2009

Doc.PhDr. Jaroslav Buchtel, CSc.