

Posudek rigorózní práce Mgr. Šárky Drbohlavové

Předběžná opatření a zajištění důkazu

Předložená práce je věnována aktuálnímu tématu. Zejména předběžná opatření v civilním řízení jsou v poslední době v soudní praxi velmi využívána a jejich potřeba je evidentní, což vede k tomu, že i jejich procesní úprava je často doplňována, měněna a rozšiřována o další druhy. Komplexní zpracování této materie je proto žádoucí a rigorózní autorka se tohoto úkolu zhostila pečlivě a odpovědně. Práce má rozsah 102 strany vlastního textu, obsahuje resumé a klíčová slova v angličtině. Seznam použité literatury monografické, komentářové i časopisecké je dostatečný. Poznámkový aparát (i vlastní text) dokládá, že autorka s literaturou pracuje, což platí i o aktuální judikatuře českých soudů (to však pouze v textu). Kladem práce je srovnání s německou úpravou (viz kap. 2.9.) a v textu i se starší českou resp. rakouskou úpravou.

Systematika práce je přiměřená tématu. Práce je rozdělena - vedle Úvodu a Závěru – do dvou velkých částí, z nichž první je věnována předběžným opatřením (str. 6 – 79), druhá zajištění důkazu (str. 79 – 100). Práce vyčerpává zadané téma, neobsahuje zásadní věcné chyby (na dílčí nedostatky resp. problémy bude dále poukázáno), je napsána přesným a čtivým právnickým jazykem. K práci s literaturou nemám výhrady (autorka vždy řádně cituje), až na to, že citace jsou leckde zbytečně rozsáhlé nebo vůbec nadbytečné (např. str. 6, 22, 29, 41, 43 a jinde.) Celkově je práce způsobilá k obhajobě jako práce rigorózní.

Z dílčích připomínek, které by zároveň mohly být náměty pro obhajobu, uvádím:

Ke str. 32 – který exekuční řád má na mysli ?

Ke str. 37 dole – tvrzení, že § 169 odst. 2 OSŘ je třeba vykládat ve smyslu nálezů Ústavního soudu, by zasluhovalo vysvětlení

Ke str. 53, - v otázce náhrady újmy podle § 77a OSŘ mám pochybnost o tvrzení, že poškozený by se musel domáhat zbytku, nekrytého jistotou, podle obecné úpravy odpovědnosti za škodu. To podle mne není pravda a autorka by měla své tvrzení odůvodnit.

Ke str. 56 dole a 57 shora – zde postrádám názor autorky na tuto úpravu, zejména místní příslušnosti, pro řízení podle § 76a OSŘ

Ke str. 59 shora (k textu § 76e OSŘ o závaznosti výroku vykonatelného usnesení) – o správnosti tohoto ustanovení mám pochybnost, jestliže spojuje závaznost s vykonatelností, nikoli až s právní mocí.

V práci kladně hodnotím zařazení kapitoly 2.6. (2.6.1. až 2.6.6.) nazvané Předběžné opatření v zákoně č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon. Rigorózní autorka

vstoupila solidním rozbořem na pole dosud prakticky nezpracované. Při obhajobě by však měla celkově zhodnotit přínos takových roztržštěných úprav, tj. vyjádřit svůj názor na tento způsob zákonodárné činnosti (což se týká i zvláštňích předběžných opatření podle § 76a a § 76b OSŘ). Kritický přístup k tomu je v práci naznačen (viz str. 66 práce), měl by však vyústit v nějaký závěr.

Tématem obhajoby dále budou i závěry, k nimž autorka sama dospěla a které vyjádřila v části 4. své práce.

V Praze, dne 24.3.2010



Prof. JUDr Alena Winterová
konzultantka