

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Šárka Drbohlavová
Téma práce:	Předběžná opatření a zajištění důkazu
Rozsah práce:	99 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózántkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená zejména v občanském soudním řádu je předmětem častých novelizací zákonodárce. Hodnocená práce pak poskytuje solidní základ pro diskurz na tomto poli právní problematiky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózántkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretického pojetí komplexu právních institutů, které patří mezi instituty zajišťovacího řízení, přičemž této problematice je tradičně věnována značná pozornost. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

Jak napovídá již název práce, rigorózántka se chce ve své práci zaměřit na četné novelizace institutu předběžného opatření s tím, že bude brát zřetel také na judikaturu. Takovýto záměr je třeba hodnotit pozitivně, neboť je to právě judikatura těchto soudů, která významně dotváří každodenní právní praxi. Kladně lze hodnotit záměr autorky neomezit se pouze na úpravu tohoto institutu v občanském soudním řádu, ale komplexně pojednat i o dalších dílčích úpravách ve zvláštních zákonech. Výklad dále zaměří na institut zajištění důkazu.

Níže bude posouzeno, zda si rigorózántka tyto teoretické (i praktické) otázky dostatečně osvojila, zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých částí (celkem čtyři). Těžiště práce je obsaženo ve druhé a třetí části. Jednotlivé části se přehledně člení na menší celky. V úvodu seznamuje rigorózántka čtenáře s obsahem své práce. V části druhé se autorka velmi podrobně věnuje institutu předběžného opatření. Navázala tak na zdařilé pojednání o tomto institutu ve své diplomové práci, kterou jsem rovněž oponovala. Po srovnání je nutné uvést, že se v hodnocené práci věnovala institutu předběžného opatření podrobněji a zaměřila se více na dílčí otázky, které zodpovídá nejen za pomoci odborné literatury, ale především relevantní judikatury. V části třetí se autorka zabývala problematikou institutu zajištění důkazu. Hodnocená práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka přehledně uvádí dílčí závěry, k nimž v práci dospěla a vyslovuje své vlastní hodnocení. Kromě těchto částí jsou zvlášť vyčleněny seznam použité literatury, resumé v anglickém jazyce a seznam klíčových slov. Po formální stránce je členění práce vyhovující požadavkům na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže uvedenému lze práci hodnotit jako zdařilou rigorózní práci, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně a pečlivě. Kladem práce je úspěšné shromáždění názorů z odborné literatury, které autorka v práci uvedla, přičemž se nejen nevyhýbala sporným názorům, ale snažila se k nim zaujmout i své vlastní stanovisko. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo popsat a kriticky analyzovat problematiku institutu předběžného opatření a institutu zajištění důkazu. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je zřejmé, že rigorózní autorka vyhledala četnou literaturu, ať už monografického či časopiseckého rázu a rovněž vyhledala relevantní judikaturu. Autorka se s prameny nejen řádně seznámila, nýbrž s nimi také náležitě pracovala, jak dokládají četné odkazy uváděné průběžně v textu. Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic zásadního vytknout. Bylo by nad rámec tohoto posudku zabývat se jednotlivými kapitolami a podkapitolami podrobně, v obecnosti lze však shrnout, že systematika je zvolena vhodně a přehledně. Podrobně k této problematice viz bod 3. Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný a vyplývá z něj, že rigorózní autorka pracovala s téměř třiceti prameny. S ohledem na skutečnost, že se tématu „předběžného opatření“ autorka věnovala i ve své diplomové práci, očekávala bych, že na své dřívější dílo bude řádně odkazovat. To se ale nestalo. Autorce dále vytykám nesprávnou citaci právních předpisů. Práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především její systematičnost. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy či tabulky, což je vzhledem k danému tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce obsahuje pouze drobné překlepy (např. na s. 7, na s. 36 dole atd.). Jazyková a stylistická úroveň práce je na poměrně dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce se rigorózní práce může zaměřit na problematiku ustanovení § 169 odst. 2 o. s. ř., tedy na otázku, zda má usnesení o nařízení předběžného opatření obsahovat odůvodnění. O této problematice je možné hovořit nejen z pohledu pozitivního práva, ale i s ohledem na relevantní judikaturu.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--

V Praze dne 4. února 2010



JUDr. Dita Frintová, Ph. D.
oponent rigorózní práce