



### Posudek oponenta diplomové práce

**Autor:** Bc. Adéla Piatková

**Název práce:** Sociálně inovácie a ich dopad v prostredí českej sociálnej ekonomiky

**Oponent:** JUDr. Mgr. Jaroslava Hrabětová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Ve své diplomové práci se autorka věnuje tématu sociálních inovací a sociálního dopadu, a to v kontextu české sociální ekonomiky. Jedná se nepochybně o vysoce aktuální, interdisciplinární a společensky relevantní problém. V zahraničí je problematika sociálního impaktu živě diskutované téma, nicméně v České republice existuje jen omezený počet podobně zaměřených studií. Pro zkoumání sociálního dopadu si autorka vybrala spolek Czechitas, sociální podnik, který lze považovat za příklad dobré praxe. Výběr zkoumané organizace a zaměření na sociální podnikání/sociální ekonomiku plně koresponduje se studijním oborem.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b>	<b>1-2</b>
Teoretický/konceptuální rámec práce obsahuje tradiční teoretické přístupy k sociálnímu podnikání/sociální ekonomice. Ústředními pojmy jsou sociální inovace, sociální dopad, sociální hodnota, sociální podnik a sociální ekonomika, které autorka přehledně zasazuje do současného stavu poznání. Opírá se přitom o fundované domácí i zahraniční literární prameny a zdroje. Rozsah byl zřejmě limitován dostupností zahraniční literatury ke zvolenému tématu.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b>	<b>1</b>
Cílem práce je lepší porozumění sociálním inovacím a jejich dopadu na cílovou skupinu vybrané organizace. Autorka formuluje následující výzkumné otázky: Jak projekt naplňuje znaky sociálních inovací v kontextu českého sociálního podniku? Jak sociální podnikání ovlivňuje realizaci projektu? Jaké jsou dopady projektu na cílovou skupinu? Výzkumné otázky jsou jasné, srozumitelné a odpovídají tématu práce i jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b>	<b>1-2</b>
V metodologické části práce autorka zdůvodňuje design výzkumu (případovou studii), výběr a popis případu (spolek Czechitas), techniky sběru dat a analýzy dat. Použitý postup je vhodný vzhledem ke stanoveným výzkumným otázkám a formulování cíle. Autorka nezapomíná na diskusi limitů výzkumu a etické aspekty výzkumu. Použité dotazníky i podklad pro rozhovor přikládá v příloze.	
<b>Kvalita závěrů práce</b>	<b>2</b>
Autorka naplnila stanovený cíl a zodpověděla stanovené výzkumné otázky. Na základě výsledků svého výzkumu prezentuje spolek Czechitas podle charakteristik, dimenzí a životního cyklu sociálních inovací (naplňování znaků sociálních inovací, vliv sociálního podnikání na realizaci projektu). Dále seznamuje se sociálním dopadem projektu na cílovou skupinu, který rozděluje do těchto hlavních oblastí: nové znalosti, sebevědomí, inspirace, nezávislost, životní změna, budování komunity a bourání stereotypů.	
<b>Práce se zdroji</b>	<b>1</b>
Autorka prokázala velmi dobré schopnosti práce s odbornou literaturou. V celém textu dodržuje jednotný standard odkazů na literaturu a prameny, s jejich uvedením v seznamu použité literatury.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b>	<b>1-2</b>
Struktura práce je logická, standardně členěná, odpovídá řešenému problému a cíli práce. Výkladové pasáže jsou psány srozumitelně a přehledně. Nezaznamenala jsem věcná pochybení, pouze drobné grafické nepřesnosti.	

**Celková známka před obhajobou: 1**



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

**Otázky k obhajobě:**

Jaké jsou výhody kvalitativního přístupu ke zkoumání sociálního dopadu organizací občanského sektoru?  
A naopak, jaké jsou jeho limity a možná úskalí?

Jaké jsou přínosy a specifika výzkumu sociálního dopadu organizací občanského sektoru? Jakým způsobem mohou organizace občanského sektoru (např. Czechitas) využít výsledky výzkumu sociálního dopadu?

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

Souhrnně konstatuji, že diplomová práce splňuje po obsahové i formální stránce stanovené požadavky.  
Doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

**V Praze dne 23. ledna 2017**

*Hrabětová*  
-----

**Podpis oponenta práce.**