

V Praze dne 14. 5. 2009

## Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Hany Mayerové nazvané „Druhové vlastnosti určující reakci rostlin na pastvu ovcí a koz na modelové lokalitě Pání hora v CHKO Český kras“

Diplomová práce Hany Mayerové navazuje na práci Anny Šlechtové, po níž diplomantka převzala trvalé monitorovací plochy. Protože jsem v minulosti posuzoval i práci Any Šlechtové, dovoluji si uvést několik zlepšení, jež jsem zaznamenal ve srovnání s předchozí diplomantkou.

- 1) Je používána správná terminologie. Drobnou výjimku představuje snad pouze termín „ohrádky“ použitý na místě, kde je vhodnější hovořit o „mobilních oplůtcích“.
- 2) Práce je psána dobrou češtinou a srozumitelně, zaznamenal jsem pouze několik drobných překlepů.
- 3) Název práce přesně vystihuje její obsah.
- 4) Literární rešerše je dobře zpracovaná a její délka je odpovídající.
- 5) Velmi dobře je provedené statistické vyhodnocení dat.
- 6) Výsledky jsou uvedeny ve srozumitelné podobě.
- 7) Diskuse a závěry jsou odpovídající.
- 8) Pozitivně hodnotím, že došlo proti předchozím rokům ke změně způsobu a načasování pastvy v roce 2008. Jedině včasnou a dostatečně intenzivní pastvou je totiž možné omezit šíření ovsíku vyvýšeného na stepních lokalitách.

### Kritické připomínky a náměty do diskuse

Abstrakt – Přestože je práce zajímavá, celkový dojem z diplomové práce kazí abstrakt, který považuji za „velmi slabý“. Z abstraktu, jež by měl odpovídat na otázky Co? Proč? Jak? Jaká výsledky? Jaké závěry? jsem se dozvěděl pouze, co bude děláno, i když už to bylo uděláno. Zcela postrádám jakékoli výsledky a konkrétní závěry. Abstrakt mi připomíná spíše odstavec převzatý ze zadávacího protokolu k diplomové práci.

V úvodu se hovoří o extenzivní pastvě dobytka jako o prostředku vzniku a zachování stepních lokalit. Jak je definována intenzita pastvy? Vznikly stepní trávníky skutečně vlivem „extenzivní pastvy“? Já se domnívám, že nikoli! Ochrana přírody má v oblibě frázi „extenzivní pastva“, ale v tomto smyslu je slovo extenzivní zcela nesprávně použito. Proč?

Zvýšené kvetení konikleců vlivem pastvy není překvapivé, protože stres defoliací podporuje investici do reprodukce. Defoliační aktivity často podporují kvetení u mnoha druhů travních porostů (v našich pokusech například u *Alopecurus pratensis*, *Calamagrostis villosa*, atd.). Toho jsou si dobře vědomi zahradníci, proto stříhají stromy a odstraňují listy po odkvětu mnohých rostlin. Je podpora kvetení u konikleců defoliací dokumentována i na jiných lokalitách či v zahradnické literatuře?

Proč je koniklec spásán, když je uváděn jako jedovatá rostlina? A jak je to s nutriční hodnotou kokotic?

Obrázení na nepasených plochách – nepochopil jsem, jak na nepasených plochách mohou rostliny obrážet, když nebyly defoliovány? Spíše se mi zdá, že pokračují v normálním fenologickém vývoji. Jak je to s fenologií druhů „obrážejících“ na nepasených plochách? Jsou tyto druhy pozdnější?

Bello et al. (2005) – Správně se cituje de Bello et al. (2005).

Liší se vývoj stravitelnosti a obsahu N a P u trav a dvouděložných v průběhu vegetační sezóny? Odpověď na tuto otázku může vysvětlovat, proč v červnu již není ovsík spásán, zatímco dvouděložné druhy ano.

### Závěr

Práci považuji za zdařilou a přínosnou, a proto ji hodnotím jako výbornou.

**Doc. RNDr. Michal Hejman, Ph.D.**  
Department of Ecology  
Czech University of Life Sciences  
Kamýcká 1176  
CZ 165 21 Prague 6 - Suchdol

Katedra ekologie  
Česká zemědělská univerzita v Praze  
Kamýcká 1176  
CZ 165 21 Praha 6 - Suchdol  
hejman@fzp.czu.cz