

Posudek na bakalářskou práci

| | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Petr Kuneš Datum: 14.5.2008 |
| Autor: Markéta Gabriela Švarcová | |
| Název práce: Vznik a vývoj rašelinišť v západních Čechách | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je rešerše paleoekologických znalostí v regionu západních Čech pro budoucí výzkum v rámci diplomové práce v oblasti Slavkovského lesa. Práce rozvíjí metodický základ budoucího výzkumu a podává přehled vhodných profilů, kde se zároveň pokouší určit stáří pomocí pylové analýzy vzorků báze. | |
| Struktura (členění) práce: Práce se sestává z teoretického přehledu a vlastních výsledků. Teoretický přehled podává obecnou charakteristiku území, přehled vývoje holocénní vegetace založený na publikovaných pracích v regionu. Ve vlastních výsledcích jsou analýzy jednotlivých pylových spekter přiřazované k biostratigrafickým obdobím holocénu. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka používá asi 30 citací, především nejnovějších poznatků v oboru paleoekologie. Zároveň využila i cenných poznatků z dřevní doby (30-50tých let) | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pylové analýzy spekter byly získány standardním způsobem. Autorka se přitom naučila nezbytné techniky k diplomové práci, včetně určování pylových zrn a spor. Výsledky jsou správně prezentovány a interpretovány. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formálně je práce zdařilá. | |

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce je velmi kvalitní a Markéta splnila vytčené cíle a připravila dobrou půdu pro diplomovou práci. Zároveň načerpala základní paleoekologické znalosti, a to především bez absolvování jakékoliv přednášky.

Otázky a připomínky oponenta:

Nemám připomínek.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.