

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Pavel Škaloud Datum: 10.5.2009 |
| Autor: Tereza Řídká | |
| Název práce: Genetická variabilita a specifita fotobiontů rodu <i>Cladonia</i> (Ascomycetes) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) | |
| <p>Cílem předložené práce je shrnutí dosavadních poznatků o vztahu mykobionta a fotobionta v lišejníkové symbióze. Práce navíc obsahuje i vlastní předběžné výsledky o genetické variabilitě fotobiontů lišejníku <i>Cladonia macilenta</i>.</p> | |
| Struktura (členění) práce: | |
| <p>Práce sestává z teoretické a praktické části. Teoretická část je přehledně členěna na podkapitoly zabývající se morfologií a rozmnožováním mykobionta a fotobionta, na které navazuje podkapitola popisující vztahy mezi těmito organismy.</p> | |
| <p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>V práci je citováno přes 50 literárních pramenů. Použití literárních zdrojů je dostatečné a relevantní k vypracovanému tématu. Autorka prokázala samostatnost ve vyhledávání literatury potřebné k sepsání bakalářské práce.</p> | |
| <p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Cílem praktické části BP bylo zejména osvojení molekulárních metod (izolace lišejníkové DNA, PCR, analýza dat), potřebných pro další studium v rámci diplomové práce. Tento cíl byl splněn.</p> | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): | |
| Práce je po formální stránce velmi zdařilá. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: | |
| <p>Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako kvalitní. Práce je napsána čtivě, s malým množstvím gramatických chyb. Tereza prokázala dobrou znalost zpracované problematiky. Velmi kladně pak hodnotím výběr obrazové dokumentace, která velmi vhodně a názorně ilustruje témata jednotlivých kapitol.</p> | |

Otázky a připomínky oponenta:

K práci nemám žádné připomínky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instr

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-9-12-2008.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v **elektronické podobě** na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále **podepsaný v 1 výtisku** (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.