

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Peksa Datum: 6.5.2009
Autor: Tereza Řídká	
Název práce: Genetická variabilita a specifita fotobiontů rodu <i>Cladonia</i> (Ascomycetes)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem rešerše byla literatura o fotobiontech (symbiotických lichenizovaných řasách). Cílem práce bylo shrnout podstatné informace o problematice lišejníků, fotobiontů a vztahu mezi fotobiontem a mykobiontem. Ve druhé části si autorka dala za cíl seznámit se s molekulárními metodami (sekvenace ITS regionu DNA fotobionta lišejníku <i>Cladonia macilenta</i>).	
Struktura (členění) práce: Práce o 36 stranách je logicky a přehledně členěna do kapitol a podkapitol, obsah byl automaticky generován a odpovídá členění práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literatura byla užita v dostatečné míře (57 publikací, 99% cizojazyčných). Autorka citovala zdroje správně, i když místy neobratně (umístění odkazů v textu). Občas se vyskytují chyby v odkazech i citacích (nesprávný rok či překlep ve jménu autora). Formátování v kapitole Literatura má rezervy (překlepy, nejednotnost či chybějící znaménka atd.), nicméně všechny citace jsou bez problémů dohledatelné. (Doporučuji vzít si příště za vzor některý standardní časopis a jeho pravidla citací.)	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce obsahuje výsledky prvotní (zkušební) studie (sekvenace ITS rDNA 15 vzorků), evidentně s účelem nastudování a vyzkoušení metodiky – je to dle mého názoru vhodná součást bakalářské práce. Použitá metodika byla správná, i když její popis stylem protokolu není zcela ideální (použil bych minulý čas v 1. osobě, je zde problém s gramatikou přejatých slov atd.). Zhodnocení je pouze krátké, nicméně problém je zajímavý, řešitelný a vhodný pro pokračování v rámci DP.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): - formátování práce je vyhovující (kap. Literatura o něco horší než zbytek práce) - počet gramatických chyb a překlepů není velký (pozor na užívání gramatiky u přejatých slov, v celé práci musí být jednotné, např. symbiosa – symbióza) - místy nesedí řazení obrázků a pořadí příslušných odkazů v textu (Obr. 4, 5, 6, 7) - místy se vyskytují jazykové neobratnosti, celkově je jazyk vyhovující.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny. Na základě prostudované literatury získala autorka slušný přehled o tématu. Doporučuji ovšem ve čtení článků neustávat. Problém se jí v zásadě povedlo shrnout.	

Autorka navíc získala vlastní výsledky (sekvence ITS rDNA) a zdárně si tím připravila půdu pro DP.

Práci doporučuji k přijetí!

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky k formátování textu, gramatice atd. jsem zvýraznil přímo do textu.

Otázky:

1) Opravdu nejsou symbiotičtí partneři tvořící lišejník navzájem omezováni, jak se autorka v textu vyjádřila? I přes to, že je pro oba soužití prospěšné, navzájem se dle mého názoru omezují – dovedla by autorka říci jak?

2) *Trebouxia* (resp. *Asterochloris*) a *Trentepohlia* jsou opravdu nejčastějšími eukaryotickými fotobionty. Jejich rozšíření a specifita vůči lichenizovaným houbám jsou však rozdílné. Jak se liší?

3) Koevoluce fotobionta a mykobionta byla řadou studií vyvrácena. Ví se něco o tom, jak se evoluce těchto symbiontů liší? (nápopověda – „lower/higher rate of genetic change“).

Pozn.: autorka se pustila do vysvětlení termínů selektivita a specifita (angl. specificity). Problém vystihla poněkud kostrbatě, pokusím se ho zjednodušit:

Mykobiont je selektivní („vybíravý“) vůči řase. Pokud si vybírá hodně, je vysoce selektivní a může tvořit lišejník (v extrémním případě) jen s jedním druhem řasy. Samozřejmě to platí i opačným směrem, ale častěji se takto popisuje vztah houby (jako dominujícího partnera) vůči řase.

Řasa je specifická pro určitý druh nebo skupinu hub, pokud je schopná vytvořit lišejník jen s tímto druhem nebo skupinou. A opačně.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: _____

6.5.2009

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejmístičnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-9-12-2008.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v **elektronické podobě** na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále **podepsaný v 1 výtisku** (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.