

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Univerzita Karlova v Praze
Evangelická teologická fakulta

Název práce: **Asistent pedagoga v praxi**

Autor: **Petra Mušínská, DiS.**

Oponent: **Mgr. Radmila Bémová**

Posudek oponenta:

Cílem práce, který si autorka stanovila v úvodu je zjistit, jak se daří naplňovat roli asistenta pedagoga v praxi. Snaží se zmapovat postavení asistentů pedagoga ve škole, čím jsou pro ni přínosem, spolupráci mezi asistenty pedagoga a učiteli. Autorka však na tyto stanovené otázky našla dle mého názoru ne zcela dostačující odpovědi. V závěru autorka uvádí, že na funkci asistenta pedagoga nejsou všechny školy zcela připravené. Jako největší problém vnímá neinformovanost pedagogů a ředitelů škol.

Práce je rozdělena do dvou celků na teoretickou a praktickou část. Tyto části jsou obsahově nevyvážené.

Teoretická část je členěna do tří kapitol. I se započítáním úvodu má pouhých 14 stran. V kapitole 2. *Činnost asistenta pedagoga*, mi chybí alespoň stručná zmínka o spolupráci asistenta pedagoga s učitelem (možnosti různých vyučovacích technik). V kapitole 3. *Legislativní opatření* by bylo vhodné uvést směrnici MŠMT o integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do škol a školských zařízení, která se vyjadřuje především k možným formám integrace.

Praktická část je rozdělena na dvě kapitoly: *Cíl a metodiku* výzkumu a *Kritéria*. Kapitoly a především jejich podkapitoly jsou řazeny nejasně a nelogicky. Do této části, která má být již zcela konkrétním praktickým výzkumem, jsou znovu vkládány bloky teoretických poznatků, které jsou navíc pro celkové vyznění práce přinejmenším inkoherenční. Shrnutí rozhovorů a závěry z nich mohla autorka rozpracovat do větší hloubky.

V páté kapitole autorka představuje cíle a metody výzkumu. Kladené otázky jsou formulovány stylisticky neobratně a jsou zde nevhodně používány zkratky (+/-).

Nesrozumitelná je především 6. kapitola, která je celá postavena na volbě „kritérií“. Nesrozumitelnost je zřejmě způsobena nevhodnou volbou termínu „kritérium“ autorka měla patrně na mysli určité „oblasti otázek“.

Zařazení 4. kritéria : „*Integrace žáka a specifika práce se žákem s ADHD, DMO a Aspergerovým syndromem*“, vyznívá téměř bez souvislosti. Slabé pojítko je pouze v tom, že děti s těmito druhy postižení měli v péči asistenti, které si autorka zvolila jako reprezentativní vzorek pro svou bakalářskou práci. Teoretické poznatky by bylo vhodnější zařadit do první části práce.

Kapitola 7. *Vyhodnocení* je graficky nepřehledná, ze zpracování tabulky není jasné na jaké otázky odpovídá, otázky se musí hledat podle čísel v textu.

V práci se objevuje velké množství stylistických neobratností, nevhodných formulací, gramatických chyb (stále se opakující malé a ve slovním spojení Aspergerův syndrom, a to i

nadpisech) a někdy zcela neadekvátních soudů (př: str 55 kdy autorka považuje asistenci u holčičky s Aspergerovým syndromem za zbytečnou).

V použité literatuře převládá práce s internetovými zdroji, které jsou ovšem v závěrečném shrnutí špatně citované.

Otázky k diskusi:

1, Jaký je rozdíl mezi osobním asistentem a asistentem pedagoga? V čem se jejich práce liší, kdo o zřízení těchto funkcí rozhoduje, kým jsou financováni?

2, Jaká je úloha ředitele školy při integraci dítěte s postižením?

3, Jaké jsou možnosti spolupráce asistenta pedagoga a učitele při vzdělávání žáka se SVP? (zapojení dítěte do skupinového vyučování, kooperativní vyučování, integrované vyučování, projektové vyučování, výměna rolí atd.)

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a celkově ji hodnotím jako **dostatečnou (E)**.

V Praze dne 7. 1. 2009

Mgr. |Radmila Bémová