

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Právnická fakulta**  
**Katedra národního hospodářství**

**Posudek oponenta diplomové práce**

Název DP: **Volný pohyb pracovních sil v EU a ekonomické zdůvodnění jeho omezování na příkladu SRN a Rakouska**  
Student – diplomant: **Lucie Kaplanová**  
Vedoucí DP: **Doc. PhDr. JUDr. Ilona Bažantová, CSc.**

Diplomantka rozdělila svoji diplomovou práci do tří hlavních oblastí. První oblast je zaměřena na teoretická východiska volného pohybu a na legislativu EU k tomu se vztahující. Druhá oblast je věnována volnému pohybu a rozšíření EU z praktického hlediska. Třetí oblast se pak zaměřuje na situaci na pracovním trhu v SRN a v Rakousku.

Diplomová práce splňuje předepsaný počet stran jako základní formální předpoklad. Diplomová práce se věnuje aktuálnímu tématu, diplomantka prostudovala řadu materiálů a vhodně je zpracovala. Diplomová práce má jasný cíl, ke kterému systematicky směřuje. Taktéž po obsahové stránce je diplomová práce na vysoké úrovni.

Po formální stránce lze diplomové práci vytknout několik menších nedostatků. Na prvním místě jsou to citace elektronických zdrojů. Například poznámka pod čarou č.48 dostatečně neidentifikuje zdroj informací – nestačí odkázat na ekonomickou rubriku portálu idnes.cz. Diplomantka měla uvést alespoň název článku a datum publikování, resp. plný odkaz na konkrétní stránku (i když to se hodí zejména u dokumentů /v tomto případě tedy diplomových prací/, které jsou zpracovány v elektronické formě). Na druhou stranu datumy u elektronických zdrojů už není tak důležité uvádět v přehledu na konci diplomové práce. Je také velmi nezvyklé, aby odkazy na poznámky pod čarou byly uváděny nikoli v číselné posloupnosti, jak je tomu v posuzované diplomové práci na s.32. Text diplomové práce také mohl být zarovnán i na pravé straně (tzv. zarovnání do bloku) a na začátku každého odstavce mohl být použit tabulátor tak, aby první řádek nového odstavce byl odsazen. Příloha č.1 mohla být jasně označena jako Druhy řízení dle předmětu sporu u Evropského soudního dvora. U Prohlášení na začátku diplomové práce je třeba doplnit podpis před začátkem obhajoby.

Také nedostatky faktického rázu jsou menší důležitosti – např. lze pochybovat, zda HDP uvedený v příloze 2 lze označit jako „reálný“, dále není dobře vysvětlen obsah přílohy 8 a ani není jasný smysl textu diplomové práce vztahující se k této příloze.

Ke skutečnostem uvedeným v tomto posudku (zejména v předcházejícím odstavci) by bylo vhodné se vyjádřit (ze strany diplomantky) i v diskusi při obhajobě.

Celkově lze označit předloženou diplomovou práci po obsahové stránce jako nadprůměrnou, proto tuto **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm **výborně** v případě, že diplomantka plně obstojí při obhajobě.

V Praze dne 30.9.2008

Mgr. Ing. Aleš Borkovec