

Katedra trestního práva

Posudek na diplomovou práci

Miloše Studenovského

„EUTHANASIE A TRESTNÍ PRÁVO“

Autor se v předložené diplomní práci na 56 stranách textu zabývá po stručném úvodu pojmem euthanasie a historickým pohledem na ni. Dále vymezením a klasifikací euthanasie, problematikou euthanasie v zahraničí, kde rozlišuje státy legalizující euthanasii a státy s legální úpravou euthanasie. V kapitole V. se zabývá historií problému v ČR /profesorská osnova 1926 a ministerská unifikáční osnova trestního zákona 1987/, dále euthanasií a Hypokratovou přísahou, dále českou právní úpravou /kapitola VII./ obecně. Kapitola VIII. je věnována ústavním základům a kapitola IX. trestně právní úpravou/. Kapitola X. je věnována alternativám euthanasie, kde autor rozbírá paliativní léčbu, eubiosii a hospicové programy. V kapitole XI. uvádí autor euthanasii z pohledu etického kodexu České lékařské komory, ve XII. kapitole mluví o jiných případech ukončení života / např. disthanasie/. V kapitole VIII. si všímá budoucí právní úpravy a v kapitole XIV. /str. 48-56/ uvádí svoje závěry de lege lata a náměty de lege ferenda. K práci je přiložen seznam použité literatury, český a anglický seznam klíčových slov a anglické resumé. Celkově má předložená práce 61 stran.

Jak svědčí již seznam kapitol, snažil se autor ve své práci shrnout celou problematiku euthanasie, a to nejen z hlediska trestního práva, ale také z hlediska otázek obecnějších a pohledů jiných právních úprav, resp. jiných právních odvětví a životních situací, kdy se setkáváme s problematikou euthanasie v praxi. To je sice na jedné straně kladem práce, ale na druhé straně tato snaha /na poměrně malém počtu stran uvést všechny problémy daného tématu/ vede k tomu, že je práce spíše

enumerací problémů, než jejich rozbořem. Autor se také zabývá tím, jak je problematika uváděna na internetu, takže je vidět, že se snažil o co nejširší záběr a informací o euthanasii. To ovšem vedlo k tomu, že na druhé straně je v práci málo vlastních rozborů a autorových stanovisek.

Bude proto třeba, aby autor některé problémy rozvedl a doplnil při ústní obhajobě, aby bylo vidět, že problematiku euthanasie nechápe jen jako souhrn dílčích pojmů a různých pohledů /viz strana 56 práce/. Osobně nekladu žádný důraz na průzkumy veřejného mínění, jak je autor uvádí na str. 56, protože jednak pojem euthanasie si každý vysvětluje jinak, obecné přijetí a rozbor tohoto pojmu při průzkumech veřejného mínění není jednotný, takže ani není jasné, co při takovém průzkumu je za euthanasii považováno a dále je počet respondentů příliš malý na to, aby tyto průzkumy bylo možno brát vážně.

Zejména postrádám širší rozbor budoucí právní úpravy tak, jak o něm píše autor na str. 44 – 47 a rozbor problematiky tzv. „living will“. Tyto dvě otázky bude muset autor rozebrat při ústní obhajobě.

Práce je psána pěkným stylem, dobře se čte, takže je zřejmé, že předložená diplomová práce splňuje jak po stránce formální, tak obsahové požadavky na takovéto práce kladené, a je proto způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Je třeba ovšem práci doplnit o rozbor výše uvedených problémů, aby nešlo o pouhé shrnutí problematiky, ale aby autor jasně vyjádřil svá odůvodněná stanoviska.

Předběžná klasifikace: velmi dobře

Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc.

vedoucí diplomové práce

Praha, říjen 2008