

**Posudek na diplomovou práci D. Matějčkové  
„Vývoj a struktura kriminality mládeže v ČR“**

---

Práce pojednává především o základních pojmech v této oblasti a o otázce věkové hranice trestní odpovědnosti, těžiště práce je ve výkladu o struktuře kriminality mladistvých, o jejím vývoji a jejích příčinách a závěrečná část práce je věnována otázkách kontroly kriminality mládeže, včetně možností a způsobu její prevence. Z metodologického hlediska se práce opírá o studium novější české odborné literatury a o data obsažená v oficiálních kriminálních statistikách /výsledky starších empirických výzkumů kriminality mládeže v Československu a v České republice se práce nezabývá a v seznamu literatury nejsou ani zmíněny/. Autorka věnovala své práci značnou pozornost a značnou energii, její výklady jsou většinou zasvěcené a přesvědčivé /viz např. výklad o kriminogenních faktorech/, a to vše zaslouží ocenění. Na druhé straně je její práce s kriminální statistikou někdy povrchní /málo pracuje s indexy/ a mohla věnovat větší pozornost jazykové úrovni svého výkladu.

**K některým jednotlivostem /strana/odstavec/:**

10/3 – U všech druhů kriminality je latentní kriminalita větší než registrovaná?

13,15 a jinde – Úroveň práce s prameny.

14/dole – U závažných druhů kriminality nedochází po roce 1989 k výraznějším změnám?

22/3 – „krádeže vl. do ost. objektů /651/“

39/5 – Biologické teorie považují za hlavní kriminogenní faktory vše, co se týká fyziologie člověka?

43/3 – „Soudy řešili“

44/1 – „výjimečně do 19. let“

56 – „Bálová, Sokolář“

**Návrh posouzení:** velmi dobře

**Prof. JUDr. Oto Novotný, CSc.**

oponent

V Praze dne 4.2.2009