

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Název: Multivariate GARCH

Autor: Mgr. Milan Maďar

SHRNUTÍ OBSAHU PRÁCE

Práce pojednává o metodách analýzy finančních dat pomocí vícerozměrných modelů GARCH. V teoretické části vlastního zavedení těchto modelů předchází popis typických vlastností finančních dat, kterými jsou zde měnové kurzy a logaritmické výnosy vybraných akciových indexů, a dále přehled některých vlastností jednorozměrných modelů GARCH. Práce má kompilační charakter a jejím přínosem je rozsáhlá numerická aplikace vybraných vícerozměrných modelů na uvedená data.

CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Jedná se o druhou verzi práce, jejíž první verze nebyla v roce 2015 obhájena. Přesto je možné konstatovat, že nyní je práce předkládána v podstatě v totožné podobě, může tedy zůstat v platnosti většina připomínek z posudků a rozpravy k minulé verzi.

Po formální stránce jsem práci v minulém posudku vytýkala špatnou úroveň angličtiny. V nynější verzi byla provedena řada úprav, nicméně mnohé chyby a nesrozumitelné formulace zůstávají a celková jazyková úroveň je tak spíše průměrná.

Rovněž připomínky týkající se nedostatečných citací zdrojů pro teoretickou část práce nebyly (až na opravu chybně uvedeného zdroje pro Větu 5) výrazněji zohledněny. Například zdrojem pro teorii jednorozměrných GARCH modelů jsou poznámky k přednášce z roku 2008, které evidentně neodpovídají aktuálně dostupné podobě uvedeného materiálu.

Z hlediska matematického obsahu nedoznala práce vůbec žádných změn. Je i nadále přehledem velkého množství výsledků převzatých z různých zdrojů bez větší snahy o srozumitelný a korektní matematický výklad.

V původní podobě zůstaly dokonce i chybné popisky ke grafům 2.1 a 2.3, na které jsem upozornila v první verzi posudku.

ZÁVĚR

Práci jsem v roce 2015 doporučila uznat jako rigorózní, protože ačkoliv ji nepovažuji za kvalitní matematický text, ocenila jsem množství odvedené práce při snaze o aplikaci netriviálních modelů na aktuální finanční data. Zůstává-li stejná práce, nepovažovala bych za spravedlivé toto doporučení měnit. Nicméně bych se u obhajoby ráda dozvěděla, z jakého důvodu se autor nepokusil o žádné faktické vylepšení - není toho schopen, domnívá se, že komise práci minule odmítla pouze kvůli chybám v angličtině, nebo je tak skálopevně přesvědčen o vynikající kvalitě textu, že jej hodlá ve stejné podobě předkládat znova a znova?

V Praze 23.1.2017

RNDr. Lucie Mazurová, Ph.D.