

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Tomáš Rousek**

Téma a rozsah práce: **Ohledání místa činu. 70 stran**

Datum odevzdání práce: 1. 12. 2008

Diplomová práce má průměrnou úroveň.

Autor se seznámil s dostupnými tuzemskými literárními prameny, které vhodným způsobem využil; nepochybně by práci prospělo, kdyby se býval pokusil obohatit literární zdroje též o práce zahraniční proveniencie. Formálně chybný jsou však způsob uvádění bibliografických údajů, který neodpovídá normě (zejména u časopiseckých článků chybí číslo sešitu a stránkování).

Autor přistoupil k problematice spíše popisně, chybí kritická analýza poměrně častých pochybení, jichž se orgány činné v trestním řízení při ohledání dopouštějí (příkladů by se našlo dostatek, velmi známá v tomto ohledu je např. kauza manželů Stodolových).

Škoda, že v textu práce nejsou uplatněny příklady z kriminalistické praxe, načerpané alespoň z časopisecky publikovaných případů. Obohacení textu o ukázky dokumentace v příloze je sice vítané, chybí však jejich propojení s obecným výkladem, případ není v textu nijak komentován ani analyzován.

Systematika práce je přehledná, jazyková úroveň je vcelku dobrá. Autor na více místech překročit rámeček tématu (např. na str. 20 a násl. se zbytečně mluví o oznamování trestných činů, na straně 55 je náhle podána definice kriminalistiky).

Žádné závažnější věcné chyby jsem v práci neshledal. Z dílčích pochybení lze zmínit autorovo pojetí pátrání (str. 56 - § 1), které vůbec neodpovídá tomu, jak je pojem pátrání vymezován v současné učebnicové literatuře (viz např. kap. 39 v učebnici Musil – Konrád – Suchánek). Diplomant má samozřejmě právo na to, aby zastával názor odlišný od literárních pramenů, musel by však na tento postup upozornit a snést argumenty.

Doporučuji diplomovou práci připustit k obhajobě. Při ní by se student měl zabývat otázkou:

„Určení hranic ohledání místa činu“.

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Praze dne 26. ledna 2009.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.