

Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Jany Nepilé
„Aktuální otázky trestněprávní odpovědnosti regulovaných povolání“

Předložená práce je tvořena šesti kapitolami včetně úvodu, závěre a příloh, celkem 138 stran textu.

Zpracované téma považuji za velmi aktuální. Jde o problematiku, která je, myslím, ojedinělým pokusem o variantní a srovnávací zpracování trestněprávní odpovědnosti některých vybraných povolání (advokát, lékař a některé jiné profese), včetně případné náhrady škody v trestním řízení. Jedná se o velmi složitou, českým právem ne zcela uspokojivě, nejednotně a mnohdy fragmentárně upravenou materii, zasahující nejen do více oborů práva (viz přehled pramenů na čl.l. 113-116), ale i do etických, filosofických a právem zpravidla neregulovaných oblastí. Myslím, že takové téma by bylo spíše vhodné pro disertační než rigorózní práci, ale pokud se těmto otázkám bude zpracovatelka v budoucnu dále věnovat (což bych vřele doporučoval), předložená rigorózní práce je určitým nakročením; odvahu zvolit si toto téma mimořádně oceňuji.

Systematika práce a metoda zpracování jsou poměrně složité. Možná, že uchazečka mohla v úvodu a následujícím textu přísněji/přesněji vymezit ta povolání, jimž se práce věnuje a mohla tak nepochybně dosáhnout vyšší přehlednosti. Právě volba metody ještě zvýraznila onu fragmentárnost a úprav a pramenů, o kterém jsem se zmínil v předchozím odstavci posudku (mlčenlivost, ochrana osobních údajů, postupy non lege artis, majetkové delikty, atd.). Důsledkem, je, že některé profese či odpovědnostní vztahy jsou autorkou vykresleny podrobněji, zatímco jiné jen v některých (patrně dostupných) aspektech. Zpracovatelka musela v důsledku zvolit převážně metodu komparace jen některých odpovědnostních vztahů než vyhodnotit komplexní odpovědnost povolání, jak deklaruje v názvu práce. Je pozoruhodné, že se jí i za těchto ztížených podmínek podařilo vytvořit závěry, které jsou zajímavé, přínosné a správně ukazují na potřebu legislativních řešení.

Je chvályhodné, že autorka použila mnoha informačních zdrojů. Oceňuji přehled zahraniční literatury i pestrost jiných pramenů (viz citace, odkazující na monografie, články, internetové zdroje...). Tím prokázala odpovídající schopnost samostatně pracovat s odbornými a vědeckými zdroji.

Jak bylo zmíněno již výše, závěry práce jsou podnětné, i když, v důsledku multidisciplinárního přístupu zpracovatelky zasahují nejen do oblasti trestního práva (toto převažuje). Uchazečka správně zdůrazňuje význam subsidiární úlohy trestní represe.

Práce je po stránce jazykové a stylistické provedena požadovaným způsobem.

Domnívám se, že práce je zpracována na dobré úrovni a dílčí připomínky, které jsem shora uplatnil, díky složitosti zvoleného tématu nijak nesnižují její celkovou úroveň. Ostatně lze je projednat v rámci obhajoby práce. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě nechť uchazečka blíže objasní důvody, které ji vedly k volbě metody srovnání, kterou jsem shora popsal. Dále nechť podrobněji vysvětlí své tvrzení na str. 16, odst. 1 práce, podle kterého „ často zdravotničtí pracovníci zaměňují pouhé oznámení podezření ze spáchání trestného činu s obviněním...“

Domnívám se, že pokud bude ústní obhajoba práce úspěšná a adeptka prokáže také odpovídající vyšší míru znalostí z oboru trestního práva, bude na místě udělit Mgr. Janě Nepilé titul „Doktora práv“ (JUDr.).

V Brně dne 18. ledna 2009

doc. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D, DSc.